

Observatoire des partenariats

Programme PHARE

« Les fragilités et la co-construction en territoire »

Rapport - Région NOUVELLE AQUITAINE



Novembre 2016

Toute publication totale ou partielle doit impérativement utiliser la mention complète suivante : « Etude Comisis, novembre 2016 pour l'Observatoire des partenariats » et aucune reprise de l'enquête ne pourra être dissociée de cet intitulé

Contexte du programme PHARE

Face aux défis économiques, sociaux, sociétaux et environnementaux, **les partenariats associations - entreprises sont une réponse innovante**. Aujourd'hui, une question structurante se pose : au service de quoi ces partenariats sont-ils pertinents ?

Pour répondre à cette question et après 18 mois de préparation, l'Observatoire national des partenariats a lancé le **programme d'études PHARE « Fragilités et co-construction en territoire »** pour : **éclairer les fragilités en territoire sur lesquelles les stratégies d'alliances peuvent s'avérer particulièrement pertinentes**.

Le programme est réalisé grâce à l'appui et l'implication de **8 partenaires** et d'Anne Robin, Directrice scientifique des études de l'Observatoire national des partenariats.

Les partenaires du programme



Les études sont réalisées par la société d'études

comisis
Competitive Insights Strategies

Un programme structurant sur les fragilités et la co-construction en territoire

La co-construction, un mouvement en marche sur les territoires

Une triple dimension nécessaire pour permettre la co-construction en territoire

Pour relever l'ampleur des défis économiques, sociaux, environnementaux et sociétaux, il est nécessaire de réussir collectivement une triple articulation :

- ❑ **Articulation territoriale** : l'articulation entre les différents territoires, du local à l'international, est indispensable pour assurer une cohérence entre spécificités territoriales et cadre commun d'un « faire société »,
- ❑ **Interaction sectorielle** : l'interaction entre les domaines exige des solutions transversales qui doivent être multidimensionnelles, il n'est en particulier plus possible de séparer la dimension économique des trois autres dimensions sociales, environnementales et sociétales,
- ❑ **Co-construction entre acteurs de différents « mondes »** : de la co-définition des besoins à la co-crédation des solutions, la co-construction devient un levier stratégique pour être en mesure d'inventer les réponses adaptées aux nouveaux besoins.

Le programme PHARE se donne comme objectif d'éclairer cette triple articulation

Contexte du Programme PHARE	Page 2
L'Observatoire et le Programme PHARE	Page 5
Contexte et Objectifs des diagnostics territoriaux et PHARE Régions	Page 6
1. Profil de la région NOUVELLE AQUITAINE	Page 9
2. Les fragilités en NOUVELLE AQUITAINE	Page 12
- Analyse par acteur	page 14
- Analyse par domaine	page 18
3. La co-construction territoriale en NOUVELLE AQUITAINE	Page 29
4. Les pratiques partenariales en NOUVELLE AQUITAINE	Page 34
- Les pratiques des associations et entreprises	page 35
- L'avenir des partenariats	page 48
5. La vision consolidée par acteurs de la région NOUVELLE AQUITAINE	Page 51
6. En synthèse pour NOUVELLE AQUITAINE	Page 59
7. Conclusion	Page 67
8. Méthodologie	Page 70

L'Observatoire national des partenariats

Créé en 2008 par Le RAMEAU en partenariat avec la Caisse des Dépôts, l'Observatoire national des partenariats a pour objectif de qualifier les enjeux des relations entre les structures d'intérêt général et les entreprises, d'identifier les pratiques innovantes et de suivre l'évolution des dynamiques d'alliances en France.

Le 1er cycle quinquennal d'études nommé ARPEA (2008 – 2012) a permis de comprendre le mouvement d'alliances sur les territoires.

Depuis 2013, un 2^{ème} cycle quinquennal d'études est mené pour mieux percevoir l'impact de ces alliances. C'est dans ce cadre que l'Observatoire a lancé le programme d'études PHARE.

L'Observatoire national des partenariats est sous la direction scientifique d'Anne ROBIN, fondatrice de la société d'études COMISIS.

Programme PHARE

L'objectif du programme d'études PHARE est d'éclairer les fragilités en territoire sur lesquelles les stratégies d'alliances sont pertinentes. Pour cela, le programme s'appuie sur 4 études au travers d'une vision croisée :

- Des Citoyens,
- Des Entreprises,
- Des Associations,
- Des Institutions.

- Volet Citoyens
- Volet Entreprises
- Volet Associations
- Rapports régionaux
- Diagnostics sectoriels
- Volet Institutionnels

En parallèle des ces 4 études, un diagnostic sectoriel des 13 régions françaises est réalisé avec une consolidation au niveau national.

Ce programme est en partenariat avec la Caisse des Dépôts, le Ministère en charge de la Vie Associative, la fondation EDF, le Medef, Le Mouvement Associatif, RNMA, Le RAMEAU et United Way.

Contexte de l'étude PHARE - Diagnostics sectoriels

Face aux défis économiques, sociaux, sociétaux et environnementaux, les partenariats entre associations et entreprises constituent une réponse innovante. En moins de dix ans, la dynamique d'alliances s'accélère sur les territoires.

Au-delà de la question de «comment agir ensemble ?», il s'agit aujourd'hui de mieux comprendre «au service de Quoi ?» : quelles sont les fragilités prioritaires ? Quels sont les enjeux territoriaux sur lesquels les partenariats associations - entreprises peuvent permettre l'émergence et/ou la consolidation de solutions innovantes ?...telles sont les questions auxquelles répond l'étude PHARE – Diagnostics sectoriels.

Objectif de l'étude PHARE - Diagnostics sectoriels

L'objectif de l'étude PHARE – Diagnostics sectoriels est de faire un état des lieux des fragilités en territoire.

Les données économiques, sociales, sociétales et environnementales du territoire sont analysées autour de 16 domaines et 347 indicateurs.

Ces données sont par ailleurs mises en regard de la perception des citoyens, des associations et des entreprises du territoire concerné.

Cet état des lieux est réalisé à un niveau régional et permet ainsi d'avoir une vision actualisée des 13 nouvelles régions.

- Volet Citoyens
- Volet Entreprises
- Volet Associations
- Rapports régionaux
- Diagnostics sectoriels
- Volet Institutionnels

Une vision actualisée des 13 nouvelles régions

Les 13 Rapports PHARE - Région

Les rapports PHARE – Région sont la vision consolidée, au niveau d'une région, des 4 volets du programme PHARE :

- ❑ La perception des citoyens, des associations et entreprises de la région concernée,
- ❑ Le diagnostic du territoire.

Chaque rapport PHARE – Région comporte 5 parties :

- ❑ La « carte d'identité » de la région,
- ❑ Les fragilités de la région, qualifiées selon l'analyse des indicateurs du diagnostic du territoire et selon la perception des acteurs (citoyens, associations et entreprises),
- ❑ L'état de la co-construction territoriale dans la région concernée,
- ❑ Les pratiques partenariales des associations et des entreprises,
- ❑ La synthèse de la vision des 3 acteurs de la région.

PHARE – Région

- Volet Citoyens
- Volet Entreprises
- Volet Associations
- Diagnostics sectoriels

Une vision consolidée pour chacune des 13 nouvelles régions

La définition des fragilités des territoires

La notion de **fragilité** est **évolutive ET dépendante de son environnement**, et ne peut se repérer, non pas à partir d'un seuil idéal d'une Société se considérant épanouie, mais bien à travers l'écoute des vécus et des écarts enregistrés entre des populations sur des territoires eux-mêmes bien définis.

L'ambition du programme d'études a donc bien été de tracer un premier état des lieux de la réalité des fragilités perçues et vécues par la population et par les différentes organisations sur chaque territoire à partir d'une liste de critères.

- ▶ Après une analyse exploratoire, 16 domaines ont été retenus pour identifier les fragilités des territoires autour des enjeux économiques, sociaux, environnementaux et sociétaux

Critères économiques

1. Emploi/chômage/insertion
2. Développement économique
3. Niveau de vie / pouvoir d'achat

Critères Sociaux

1. Mal logement
2. Pauvreté / lutte contre l'exclusion
3. Diversité / handicap
4. Vieillesse / intergénérationnel
5. Isolement / lien social

Critères Environnementaux

1. Environnement / pollution / biodiversité
2. Transition énergétique

Critères Sociétaux

1. Sécurité / délinquance
2. Education
3. Mobilité / transports
4. Santé
5. Accès au numérique
6. Culture / loisirs

1 .

LE PROFIL DE LA RÉGION NOUVELLE AQUITAINE

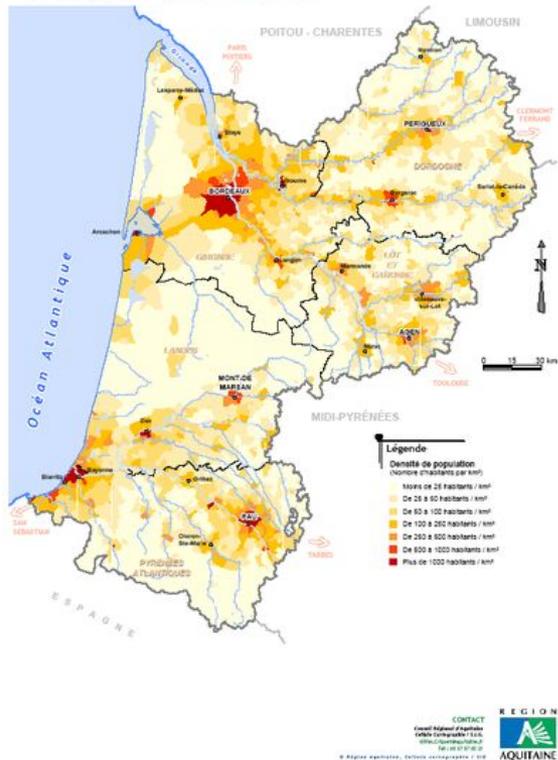


Superficie et population

R É G I O N
**NOUVELLE
 AQUITAINE**
 AQUITAINE LIMOUSIN POITOU CHARENTES

ATLAS DE L'AQUITAINE Démographie

Densité de la population par commune en 2006



Sources Diagnostics Sectoriels, Comis 2016

Superficie de la Nouvelle Aquitaine

8 4 839
 Km²

Dont terrains
 agricoles cultivés

5 0 677
 Km²

15% du territoire français

15% des terrains agricoles cultivés

Population de la Nouvelle Aquitaine

Plus de
 5,8M

Habitants
 en 2014



+ 1,6%
 / 2011

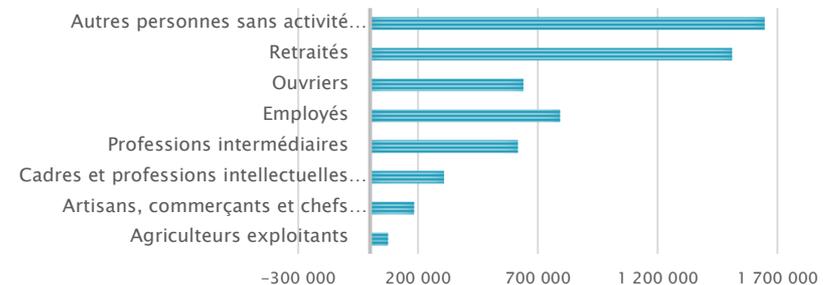


69 hab./km²

9% de la population
 métropolitaine

116 en moyenne
 nationale

CSP (EN NB) - 2011





Activité, acteurs et structuration du territoire

R É G I O N
**NOUVELLE
AQUITAINE**
AQUITAINE LIMOUSIN POITOU CHARENTES



PIB de la région (2012)

153 Md€

En valeur

76 K€

Par habitant

195 K€

Par emploi

Entreprises et associations de la région (2015)

499 953
entreprises

119 000
associations

568 331
Établissements

15 726
Associations
employeuses

Structuration de la région

4 503
Communes

12
Départements

Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016, Recherches et Solidarités, 2015

2 .

LES FRAGILITES EN NOUVELLE AQUITAINE

Les fragilités : 16 domaines autour de 4 axes

Critères économiques

-  Emploi / chômage / insertion
-  Développement économique
-  Niveau de vie pouvoir d'achat

Critères sociaux

-  Pauvreté lutte contre l'exclusion
-  Mal logement
-  Diversité handicap
-  Vieillesse intergénérationnel
-  Isolement lien social

Critères sociétaux

-  Education
-  Santé
-  Sécurité / Délinquance
-  Mobilité Transports
-  Accès au numérique
-  Culture Loisirs

Critères environnementaux

-  Environnement / Pollution/ bio diversité
-  Transition énergétique

2.1

ANALYSE PAR ACTEUR



Citoyens

Vision des acteurs du territoire

Les citoyens



Q1 – Quel sont selon vous les principales fragilités de votre territoire ? Sur chacun des 16 critères suivants, pouvez-vous donner une note entre 1 et 10 est à attribuer à chaque critère : 1 signifiant que le critère n'est pas du tout une fragilité pour votre territoire ; 10 qu'il représente une fragilité très importante. Les notes intermédiaires servant à nuancer votre jugement.

	Fragilité -			Fragilité +			NSP	Moyenne	Moyenne nationale
	Notes de 1 à 5	Notes 6 et 7	Notes de 8 à 10	Notes de 1 à 5	Notes 6 et 7	Notes de 8 à 10			
Emploi / chômage / insertion	19%	25%	47%	9%			9%	7.3	7.1
Développement économique	34%	30%	33%	3%			3%	6.6	6.5
Niveau de vie / pouvoir d'achat	34%	29%	33%	4%			4%	6.5	6.6
Santé	36%	29%	32%	3%			3%	6.4	6.2
Education	37%	30%	29%	4%			4%	6.2	6.1
Pauvreté / lutte contre l'exclusion	36%	31%	28%	5%			5%	6.4	6.3
Vieillesse / intergénérationnel	44%	22%	28%	6%			6%	6.2	6.2
Mobilité / transports	36%	33%	27%	4%			4%	6.3	6.0
Mal logement	37%	32%	27%	4%			4%	6.2	6.2
Isolement / manque de lien social	36%	32%	26%	6%			6%	6.3	6.1
Transition énergétique	39%	33%	25%	3%			3%	6.2	6.1
Environnement / pollution / biodiversité	41%	31%	24%	4%			4%	5.9	6.3
Sécurité / délinquance	41%	29%	24%	6%			6%	6.1	6.6
Diversité / handicap	39%	35%	22%	4%			4%	6.1	6.0
Culture / loisirs	46%	30%	21%	3%			3%	5.8	5.5
L'accès au numérique (internet)	48%	31%	17%	4%			4%	5.7	5.5
Autres thématiques	12%	5%	4%					5.6	5.9

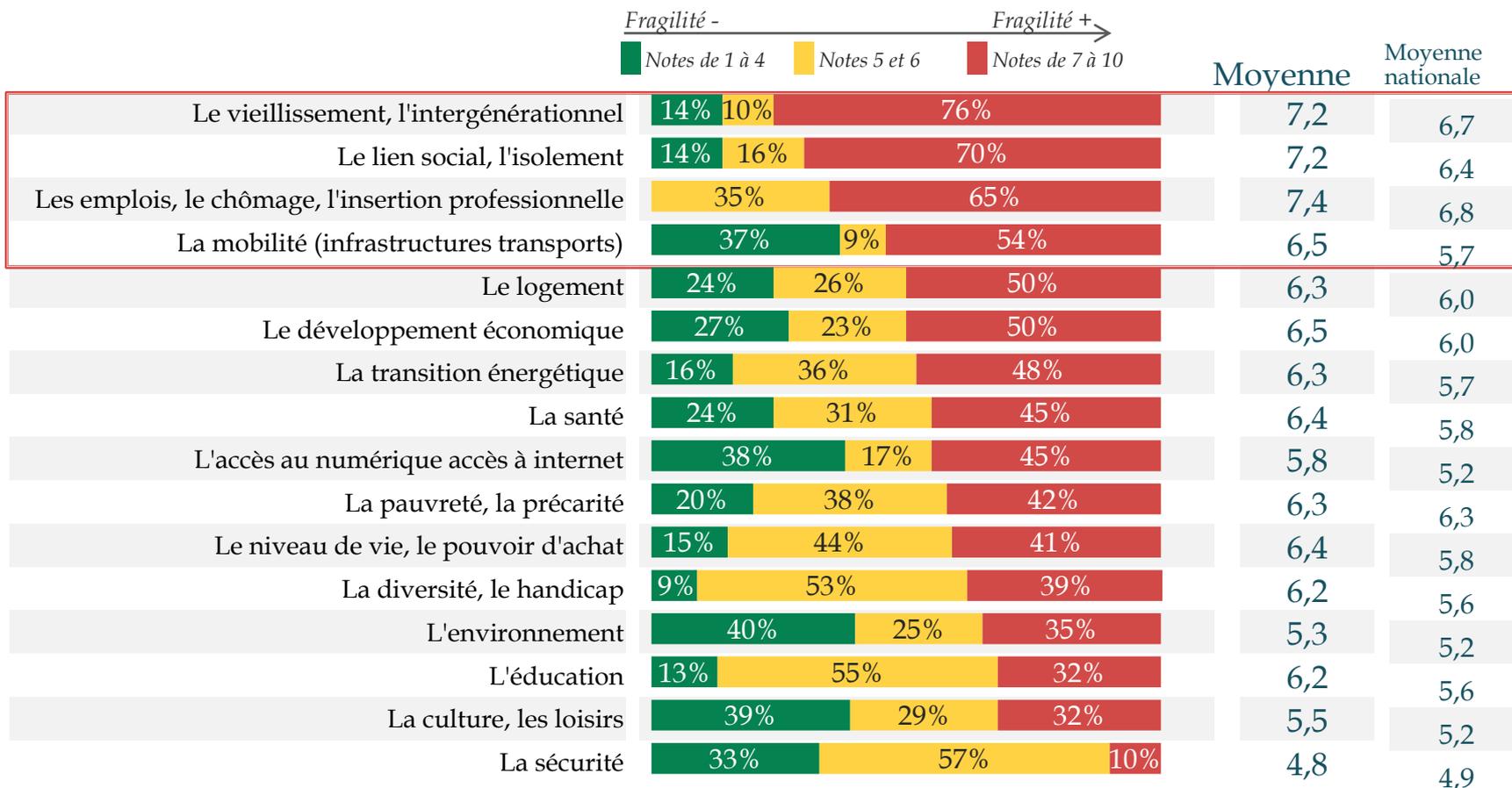
Base : 167 répondants représentant les 5,5 millions d'habitants de la région (soit 9% de la population française)

Vision des acteurs du territoire

Les associations



q23 - Pourriez-vous nous indiquer par une note de 1 à 10 la perception que vous avez de la fragilité de votre territoire pour chacune des thématiques suivantes ? 1 signifiant que le critère n'est pas du tout une fragilité pour votre territoire ; 10 qu'il représente une fragilité très importante. Les notes intermédiaires servant à nuancer votre jugement.



Base : Ensemble des Associations de la région Sud Ouest sur l'univers considéré soit 16 % de l'univers.



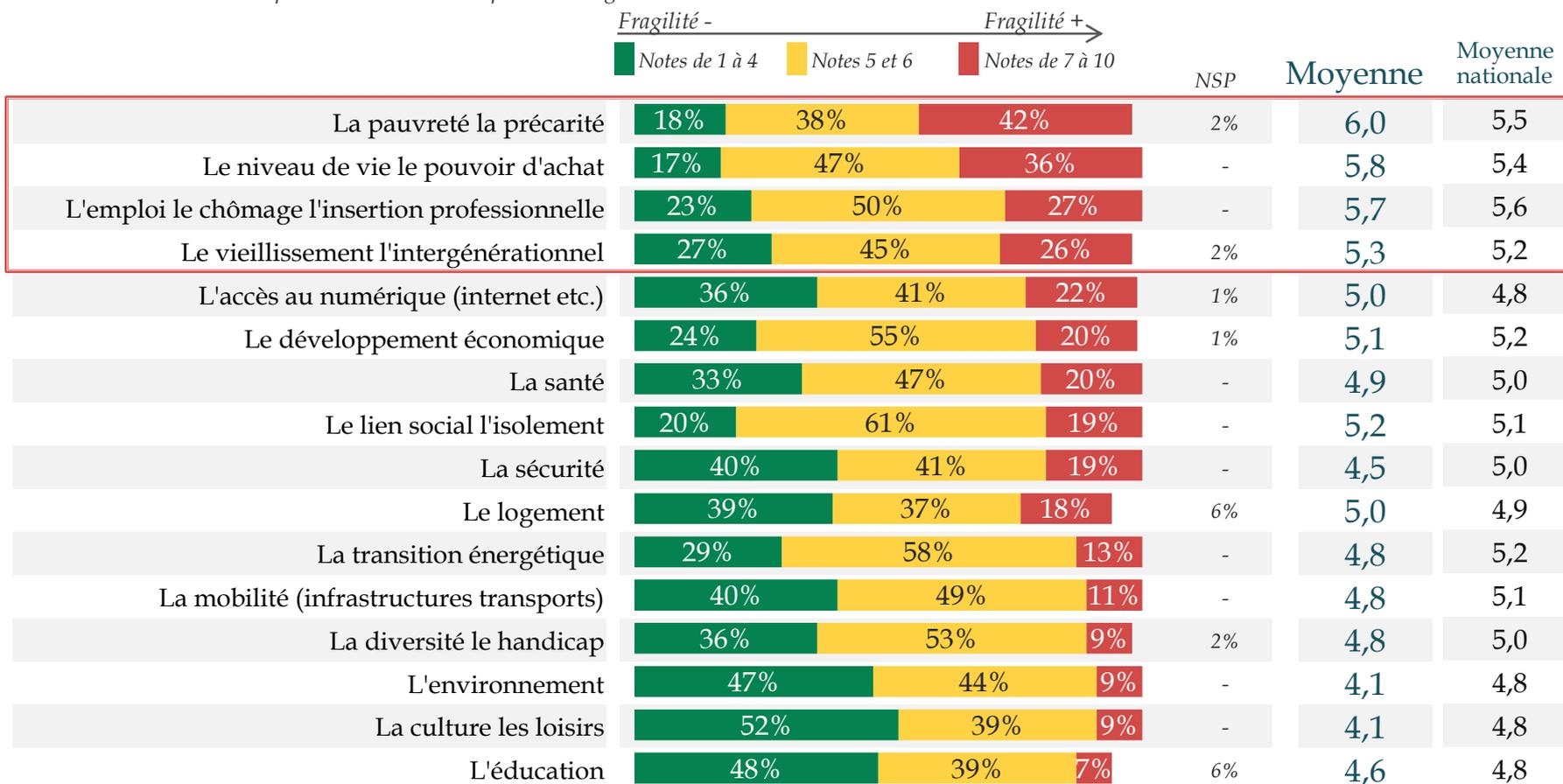
Vision des acteurs du territoire

Les entreprises



Q19 – Y a-t-il des thématiques sur lesquelles votre territoire est plus ou moins fragile, ou plus ou moins performant ? Pourriez-vous nous indiquer par une note de 1 à 10 la perception que vous avez de la fragilité de votre territoire pour chacune des thématiques suivantes ? 1 : pas du tout une fragilité pour votre territoire ; 10 : une fragilité très importante.

Base : Ensemble des Entreprises de 10 salariés et plus de la région = 19 521



2 .2

ANALYSE PAR DOMAINE



Diagnostic du territoire

Indicateurs économiques / Vision des acteurs

Emploi, chômage, insertion

Vision des acteurs

Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Rang
Nombre d'actifs en milliers	2 568 428	10 %	3
Taux d'actifs 2013 versus sans emploi	78,8 %	-	3
Nombre de demandeurs d'emploi 4 ^e trimestre 2014	482 074	9 %	5
Taux de chômage 4 ^e trimestre 2014	9,5 %	-	9 (10,4% en France)



Citoyens



Associations



Entreprises



7,3 / 10

7,4 / 10

5,7 / 10



7,1 / 10

6,8 / 10

5,6 / 10

Développement économique 1 / 2

Vision des acteurs

Evolution des entreprises par secteur (2013 - 2015)	NOUVELLE AQUITAINE	Total France	Evolution des entreprises par taille (2013 - 2015)	NOUVELLE AQUITAINE	Total France
Ensemble	4,8%	4,0%	Ensemble	4,8%	4,0%
Agriculture	25,6%	23,3%	0 salariés	4,0%	4,0%
Industrie	-9,0%	-8,3%	1 à 9 salariés	8,6%	5,3%
Commerce	-5,0%	-4,0%	10 à 49 sal.	-0,2%	-2,7%
Secteur financier	-36,4%	-32,1%	50 à 249 sal.	-1,5%	-1,2%
Services aux entreprises	12,7%	10,9%	250 à 499 sal.	8,6%	5,1%
Services aux particuliers	-1,6%	3,9%	500 à 999 sal.	4,1%	3,4%
Services Publics	18,2%	12,5%	1000 sal. et+	25,8%	10,9%



Citoyens



Associations



Entreprises



6,6 / 10

6,5 / 10

5,1 / 10



6,5 / 10

6 / 10

5,2 / 10

Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016

PHARE - Région Nouvelle Aquitaine - Novembre 2016



Diagnostic du territoire

Indicateurs économiques / Vision des acteurs

€ Développement économique 2/2

Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Rang	Vision des acteurs		
				Citoyens	Associations	Entreprises
Création d'activité de 2010 à 2015	318 545	11 %	4			
Exportation valeur en millions d'euros 2015 <small>(ensemble hors matériel militaire source DGFIP)</small>	22 200	5 %	8	6,6 / 10	6,5 / 10	5,1 / 10
Innovation R&D Part dans le PIB de l'effort de recherche cumulé administration et entreprises en 2012	1,3 %	-	(2,2 % France)			
Innovation R&D en millions d'euros 2011 <small>dépenses intérieures</small>	1 155	4 %	5		6,5 / 10	6 / 10
						5,2 / 10

🐷 Niveau de vie / pouvoir d'achat

Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France	Vision des acteurs		
				Citoyens	Associations	Entreprises
Nombre de foyers fiscaux imposables 2011 <small>en million</small>	2,54 M	10 %	26,7			
Revenu net déclaré 2011 en Md€	75,9	9 %	892,2	6,5 / 10	6,4 / 10	5,8 / 10
Evolution revenu 2010 2011	+3,9	-	+4,1			
Disparité de niveau de vie (rapport interdécile) 2012	3,2	-	3,5		6,6 / 10	5,8 / 10
						5,4 / 10

Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016



Diagnostic du territoire

Indicateurs sociaux / Vision des acteurs

Pauvreté, lutte contre l'exclusion

Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France	Vision des acteurs			
Taux de pauvreté 2008	13,9 %	-	13,4%				
Taux de pauvreté 2013	14 %	-	14%	Citoyens	Associations	Entreprises	
Nombre de bénéficiaires RSA 2013	182 322	9 %	2,1M		6,4 / 10	6,3 / 10	6 / 10
Nombre de bénéficiaires CMU 2012	131 789	7 %	1,9M		6,3 / 10	6,3 / 10	5,5 / 10
Nombre de personnes avec surendettement des foyers 2013	23 684	9,6 %	247 596				
Part de la population en emploi précaire (CDD interim stages parmi les actifs occupés de 15 à 62 ans)	UU = 16 % QPV = 16 %	-	UU= 14 % QPV= 21 %				

*UU unités urbaines englobantes et QPV 2015 quartiers politique de la ville (insee 1^{er} de mai 2016 sur base recensement 2010)



Logement

Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France	Vision des acteurs			
Nombre de logements 2012	3,3 M	9,9 %	33M				
Part de logements vacants 2012	8,1 %		7,5%	Citoyens	Associations	Entreprises	
Taux de propriétaire (2012)	63,6 %		59,6%		6,2 / 10	5,3 / 10	5 / 10
					6,2 / 10	6 / 10	4,9 / 10

Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016



Diagnostic du territoire

Indicateurs sociaux / Vision des acteurs

Diversité, handicap



Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France
Taux d'immigration 2011	3,9 %	-	4,9%
Nombre d'allocataires AAH 2014	100 016	10,3 %	973 347

Vision des acteurs



Citoyens



Associations



Entreprises



6,1 / 10

6,2 / 10

4,8 / 10

6 / 10

5,6 / 10

5 / 10

Vieillesse, intergénérationnel



Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France
% population < 20 ans 2014	22 %	8 %	24%
% population 75 ans et plus 2014	11 %	11 %	9%
Taux d'actifs vs retraités	63 %	-	66,4%
Taux de natalité 2013	9,8 %	-	11,4%

Vision des acteurs



Citoyens



Associations



Entreprises



6,2 / 10

7,2 / 10

5,3 / 10

6,2 / 10

6,7 / 10

5,2 / 10

Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016



Diagnostic du territoire

Indicateurs sociaux / Vision des acteurs

Isolement, lien social

Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France
Dépenses par fonction dont action sociale 2012	6 535	13 %	50 799
Part des ménages dont la famille principale est une famille monoparentale 2010	8%	9 %	9%

Vision des acteurs



Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016



Diagnostic du territoire

Indicateurs sociétaux / Vision des acteurs

Education

Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France
Ecoles 2014	526	8 %	6 449
Collèges / Lycées / Lycées techniques 2013 2014	441	8 %	5 216
Nombre élèves / étudiants 2011	403 674	8 %	4,8M
Part d'apprentis 2009	5,5 %	-	5,4%
Part des jeunes non insérés 2012 (%)	21,5 %	-	21,7%

Vision des acteurs



Citoyens



Associations



Entreprises



6,2 / 10

6,2 / 10

4,6 / 10



6,1 / 10

5,6 / 10

4,8 / 10

Santé

Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France
Etablissements liés à la santé	36 164	10 %	359 344
Cabinets de médecins généralistes	8 108	10 %	82 933
Etablissements de soin	639	10 %	6 212
Espérance de vie homme	78,6	-	78,5
Espérance de vie femme	85,0	-	84,7

Vision des acteurs



Citoyens



Associations



Entreprises



6,4 / 10

6,4 / 10

4,9 / 10



6,2 / 10

5,8 / 10

5 / 10

Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016



Diagnostic du territoire

Indicateurs sociétaux / Vision des acteurs

Sécurité



Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France
Atteintes volontaires à l'intégrité physique 2014	31 829	6 %	507 038
Infraction aux biens 2014	161 533	7 %	2,2M

Vision des acteurs



Citoyens



Associations



Entreprises



6,1 / 10
6,6 / 10

4,8 / 10
4,9 / 10

4,5 / 10
5 / 10

Mobilité, transports



Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France
Immatriculation carte grise 2012	3,01 M	10 %	31,3M
Infrastructures (gares, aéroports) 2012	9 490	7 %	132 664
Part des transports en commun pour se rendre au travail (%) 2012	5,1 %	-	14,9%
Evolution de la part des transports en commun pour se rendre au travail (points) entre 2007 et 2012	+ 0,6	-	+ 1

Vision des acteurs



Citoyens



Associations



Entreprises



6,3 / 10
6 / 10

6,5 / 10
5,7 / 10

4,8 / 10
5,1 / 10

Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016



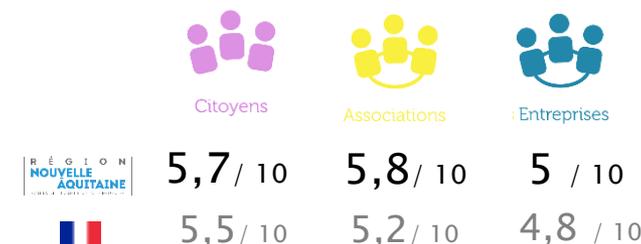
Diagnostic du territoire

Indicateurs sociétaux / Vision des acteurs

Accès au numérique

Descriptif indicateurs	Total France
	Eff.
Taux d'équipement des ménages pour matériel informatique	75%
Taux d'équipement des ménages pour internet	73 %
Taux d'équipement des entreprises de 10 sal et + pour matériel informatique	98%
Taux d'équipement des entreprises de 10 sala et + pour internet	97 %
Part de la population en France ayant un abonnement Haut Débit 2014 (%)	38%

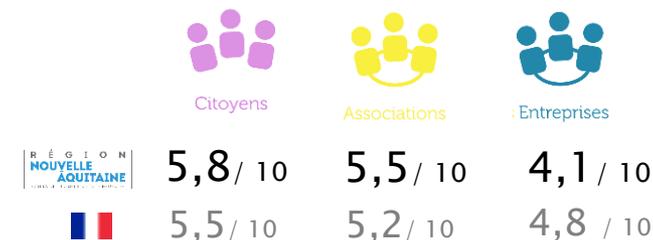
Vision des acteurs



Culture, loisirs

Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France
Licences sportives 2013	10 927	13 %	82 308
Musées 2014	113	9 %	1 224
Hôtels et structures touristiques 2014	3 495	12 %	30 049
Restaurants 2014	8 234	8 %	97 639

Vision des acteurs



Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016



Diagnostic du territoire

Indicateurs environnementaux / Vision des acteurs

Pollution, biodiversité

Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France	Vision des acteurs		
Pollution moyenne 2007 (tonnes d'émission de CO ²)	38 M	9 %	423,5 M	 Citoyens	 Associations	 Entreprises
Culture biologique 2013 (ha)	146 672	14 %	1M	5,9 / 10	5,3 / 10	4,1 / 10
Forêt et bois superficie 2012 (ha)	2,6 M	17 %	15M	6,3 / 10	5,2 / 10	4,8 / 10
Emissions de gaz à effet de serre hors puits (Milliers de teq CO2) 2007	44 597	9,4 %	473 547	 		

Transition énergétique

Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France	Vision des acteurs		
Taux de valorisation des déchets % 2013	50 %	-	44%	 Citoyens	 Associations	 Entreprises
Part de surfaces artificialisées % 2012	4,2 %	-	5,5%	6,2 / 10	6,3 / 10	4,8 / 10
Part de l'électricité renouvelable dans la consommation intérieure brute d'électricité 2009 %	11,5 %	-	17,6%	6,1 / 10	5,7 / 10	5,2 / 10
Evolution de la part de l'électricité renouvelable dans la consommation intérieure brute d'électricité 2005/2009 (points)	+ 1,2	-	+ 3,5	 		
Intensité énergétique (tep / M€) 2009	368	14,5%	2 533			

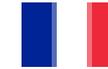
Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016



Diagnostic du territoire

Dépenses régionales

RÉGION
**NOUVELLE
AQUITAINE**
AQUITAINE LIÉGÈSE POitou CHARENTES



	Région Nouvelle Aquitaine	% / budget Région	Part de la région %
Dépenses de fonctionnement	10,5 M€	49 %	13 %
Dépenses d'investissement	2,8 M€	13 %	12 %
Dépenses par fonction dont action sociale	6,5 M€	30 %	13 %
Dépenses par fonction dont collèges	674 K€	3 %	12 %
Dépenses par fonction dont voirie	1 160 M€	5 %	12 %

Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016

3.

LA CO-CONSTRUCTION TERRITORIALE EN NOUVELLE AQUITAINE

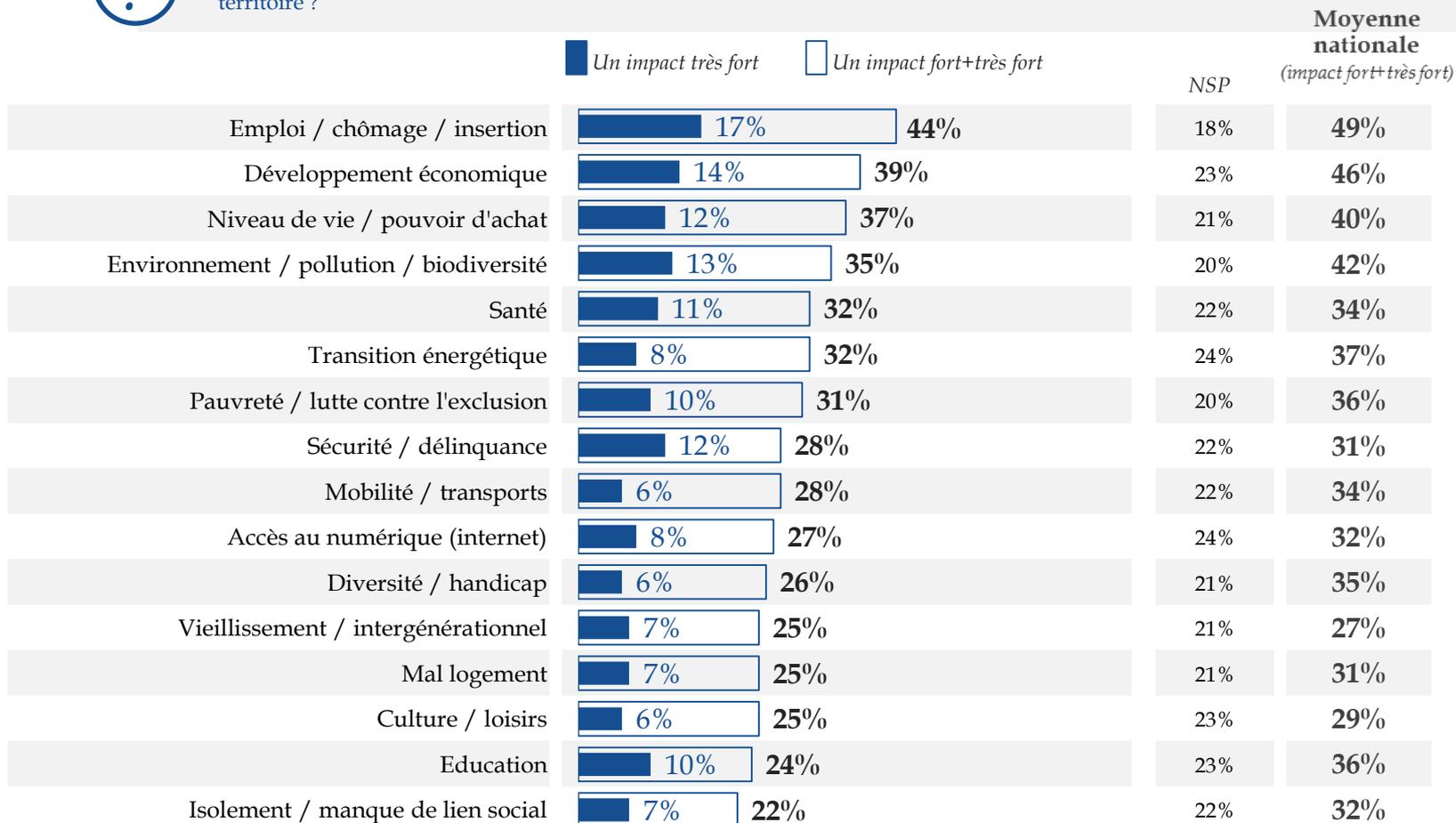


Citoyens

Impacts des partenariats selon les citoyens



Q2 - D'après vous, quels peuvent être les impacts des partenariats entre les entreprises et les associations sur les fragilités de votre territoire ?



Base : 167 répondants représentant les 5,5 millions d'habitants de la région (soit 9% de la population française)

PHARE - Région Nouvelle Aquitaine - Novembre 2016

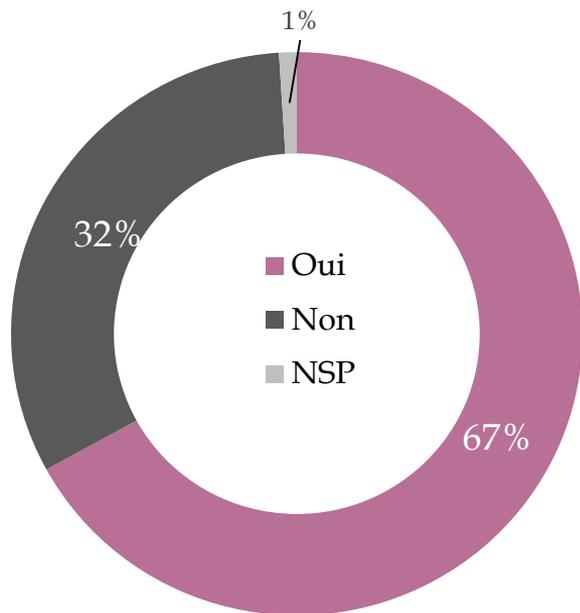


Citoyens

Les partenariats, source d'innovation pour répondre aux fragilités



Q3 – Pensez-vous que les partenariats entre les entreprises et les associations peuvent être source d'innovation pour mieux répondre aux fragilités de votre territoire ?

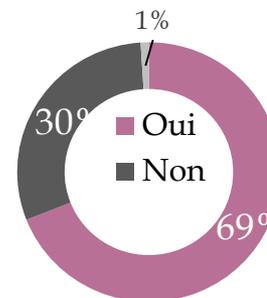


Les publics spécifiques (% Oui) :

Engagé(e) dans une association (82%)

X% / Y% : résultat significativement supérieur/inférieur à l'ensemble

Moyenne nationale.



Base : 167 répondants représentant les 5,5 millions d'habitants de la région (soit 9% de la population française)

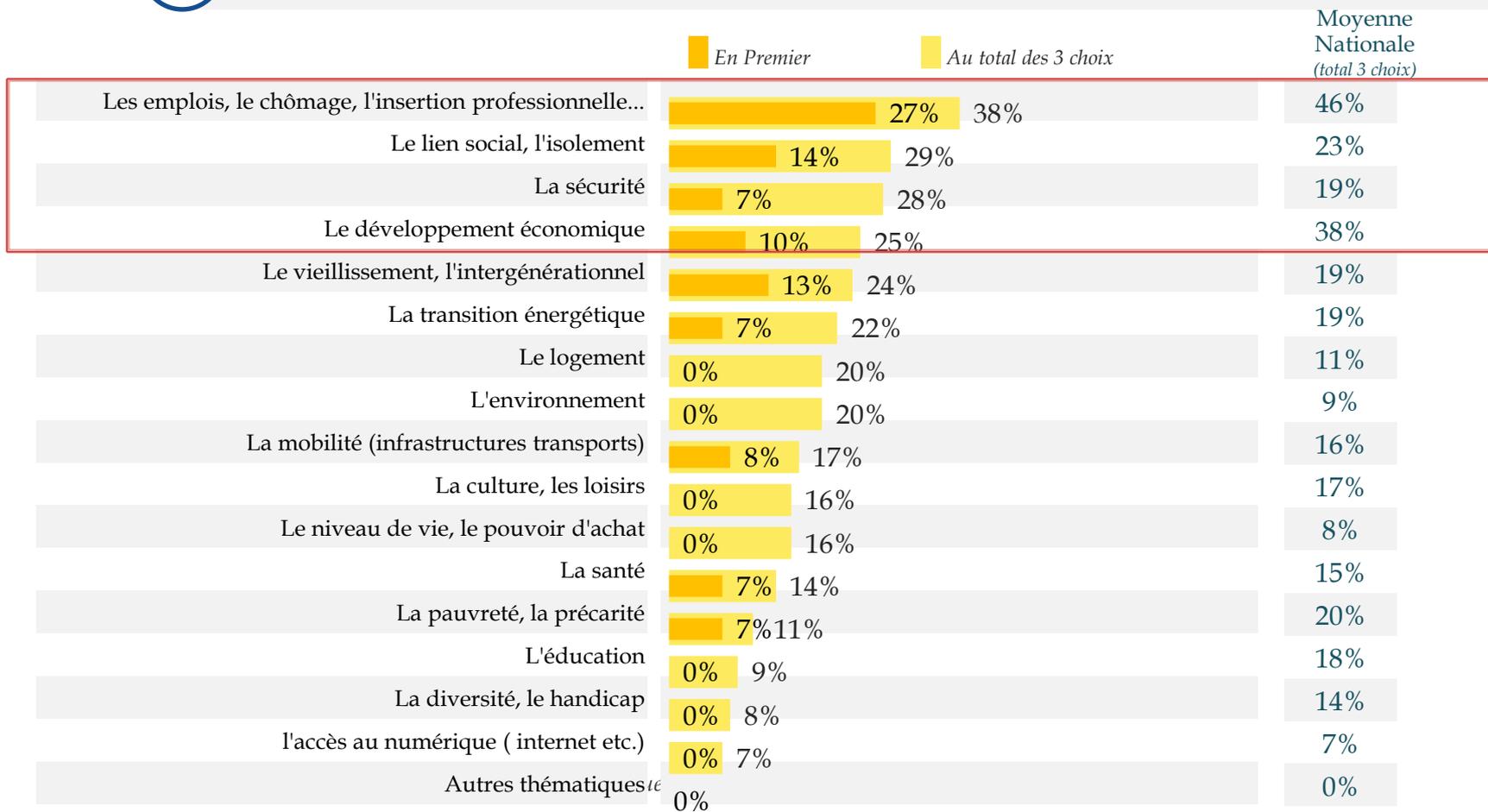


Associations

Les domaines à privilégier pour co-construire avec les entreprises



q24 - Parmi les thématiques suivantes, quelles sont selon vous les 3 fragilités prioritaires sur lesquelles les entreprises (de votre territoire) devraient se mobiliser sur votre territoire ?



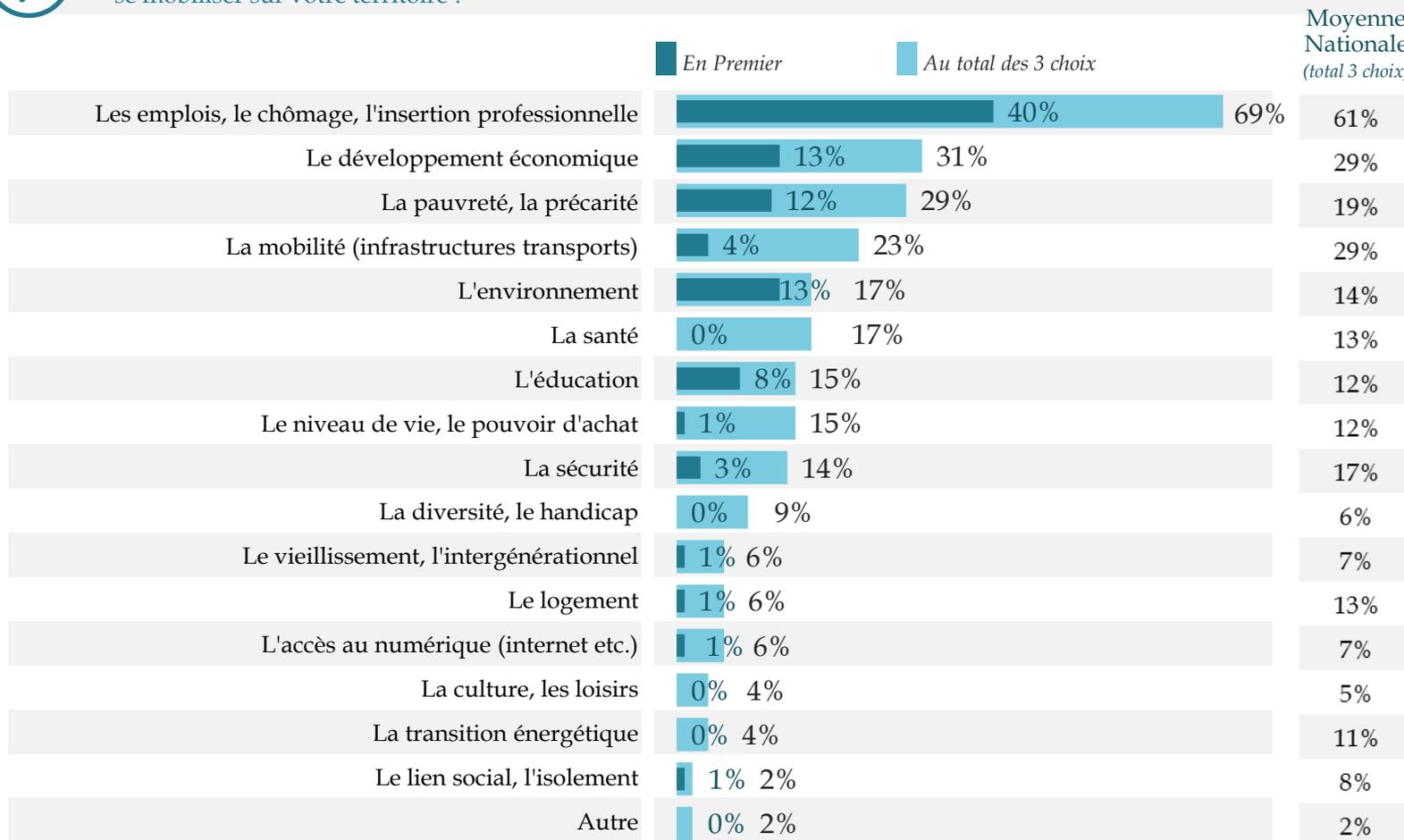
Base : Ensemble des Associations de la région Sud Ouest sur l'univers considéré soit 16 % de l'univers.



Les domaines à privilégier pour co-construire avec les associations



Q20 - Parmi les thématiques évoquées, quelles sont selon vous les 3 fragilités prioritaires sur lesquelles les entreprises devraient se mobiliser sur votre territoire ?



Base : Ensemble des Entreprises de 10 salariés et plus de la région = 19 521

PHARE - Région Nouvelle Aquitaine - Novembre 2016

4 •

LES PRATIQUES PARTENARIALES EN NOUVELLE AQUITAINE

4.1

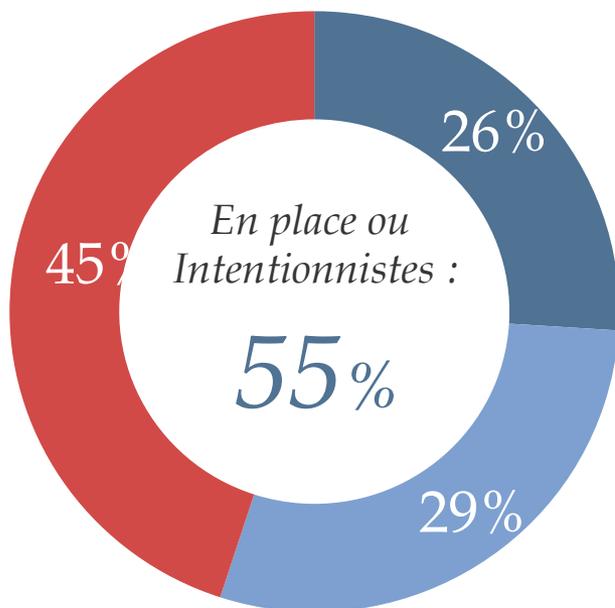
ETAT DES LIEUX DES PARTENARIATS EN NOUVELLE AQUITAINE



Les partenariats menés avec des entreprises (1/2)



q10 - Votre association a-t-elle mis en place des partenariats avec des entreprises ?



- Oui, nous avons mis en place** des relations partenariales (des entreprises soutiennent notre action)
- Nous n'avons pas mis en place** de relations partenariales **mais avons l'intention** d'en développer dans les 2 prochaines années
- Non, nous n'avons pas mis en place** de relations et **n'avons pas l'intention** d'en mettre en place

Au niveau national :



Base : Ensemble des Associations de la région Sud Ouest sur l'univers considéré soit 16 % de l'univers.



Les partenariats menés avec des entreprises (2/2)



q10 - Votre association a-t-elle mis en place des partenariats avec des entreprises ?

Région Sud-Ouest

	Ensemble	Employeuse	...1 à 9 salariés	...10 à 249 salariés	...250 salariés et +	Non employeuse
Partenariats en place	26%	49%	41%	70%	50%	21%
Intentionnistes	29%	31%	29%	30%	50%	29%
Total - En place ou intentionnistes	55%	80%	70%	100%	100%	50%
Ni en place, ni intentionnistes	45%	20%	30%	-	-	50%

Bases : Ensemble : 114 235 / Employeuse : 19 869 / 1-9 salariés : 13 755 / 10-249 : 5 095 / 250 et+ : 1 019 / Non employeuse : 94 366

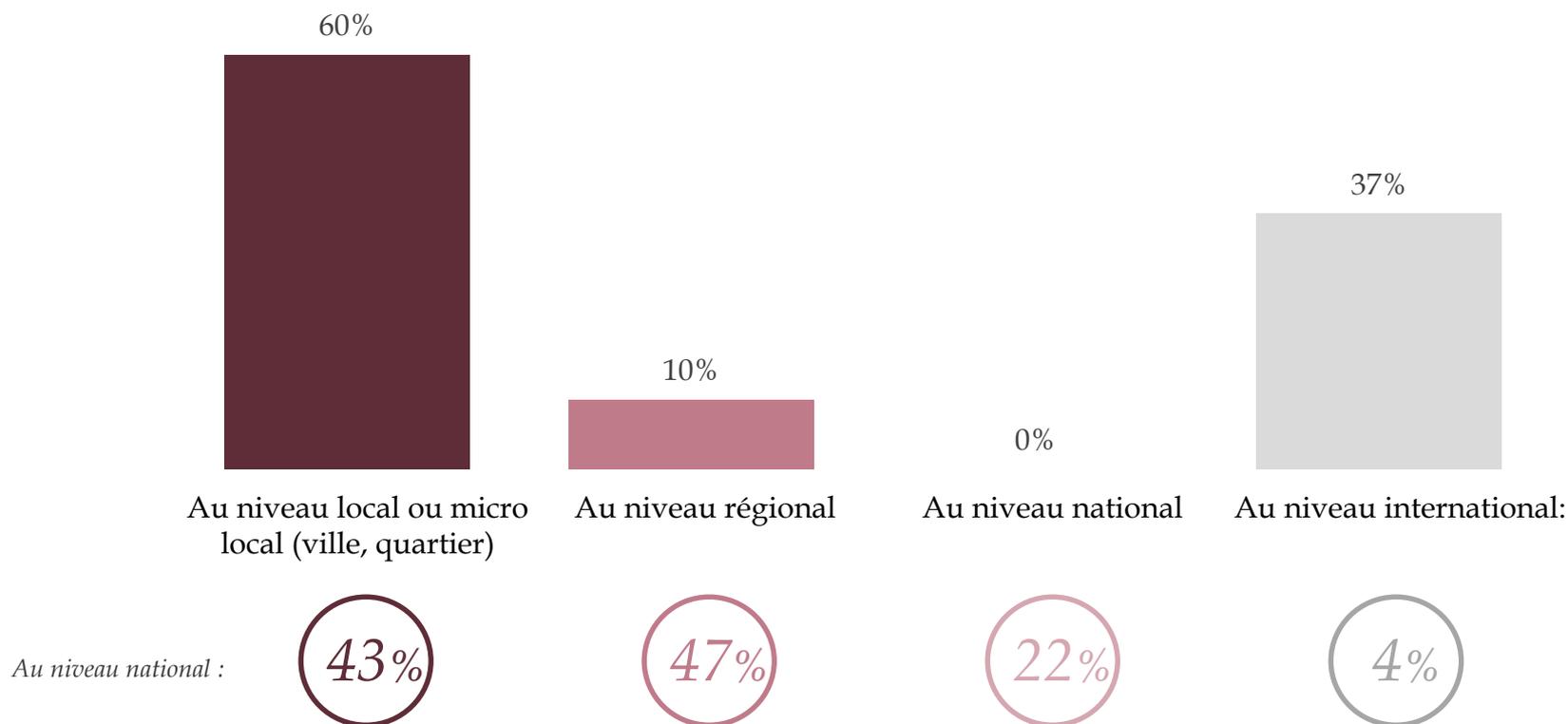
X% / Y% : Ecart significativement supérieur/inférieur à l'ensemble



Dimension territoriale des partenariats



q18 - A quel niveau territorial travaillez-vous avec vos partenaires entreprises ? Plusieurs réponses possibles



Base : Associations de la région ayant mis en place des partenariats: 26% 29 901



Associations

Les types de partenariats conduits avec les partenaires « entreprises »

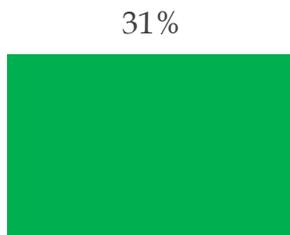


q13 - Votre association a-t-elle mis en place des partenariats de ... :



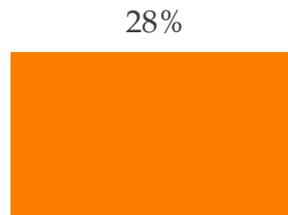
Mécénat

soutien de l'entreprise à un projet d'intérêt général par un apport financier, de compétences et/ou en nature (ex. : une subvention pour un projet de solidarité).



Pratiques responsables

utilisation des savoir-faire de l'association pour faire évoluer les pratiques de l'entreprise et/ou développement d'achats responsables auprès de structures sociales ou environnementales (ex. : l'intervention d'une association spécialisée dans le handicap).



Innovation sociétale

implication de l'entreprise à l'amorçage et/ou au changement d'échelle d'un projet d'innovation sociétale (participation à la recherche dans un projet en matière de santé).



Coopération Economique

élaboration d'un produit commun avec l'association et/ou participation de l'un des partenaires à l'offre de l'autre (ex. : réponse commune à un appel d'offre).

Au niveau national :



Base : Associations de la région ayant mis en place des partenariats: 26% 29 901

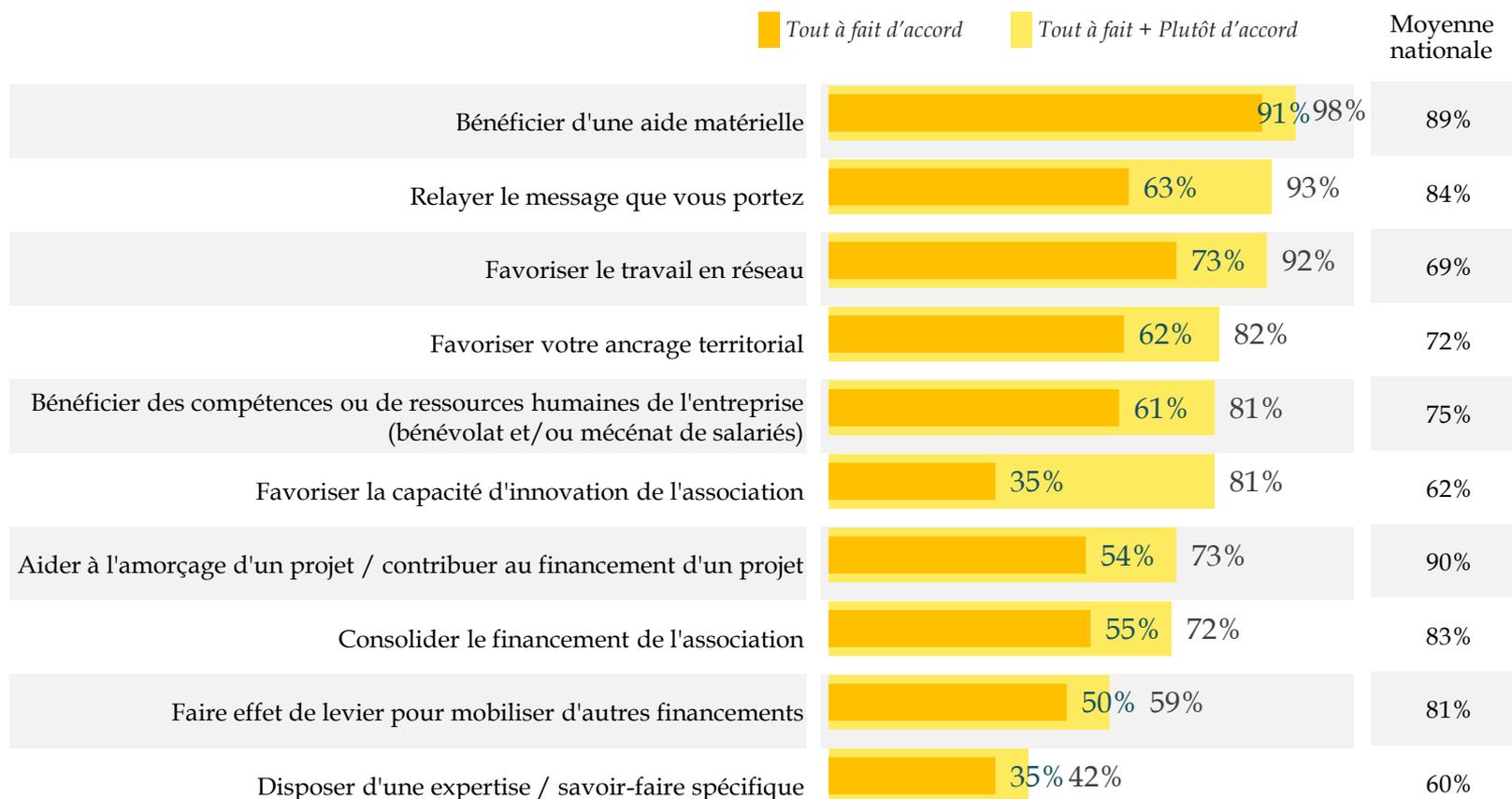


Associations

Objectifs des associations en matière de partenariat



q14 - Vous avez mis en place des partenariats ou vous souhaitez en développer. Pour chacune des propositions suivantes, diriez-vous qu'elle représente un objectif pour votre association en matière de partenariat ?



Base : Associations de la région ayant mis en place ou **prévoyant de mettre en place des partenariats** : 55% de la région 62 976

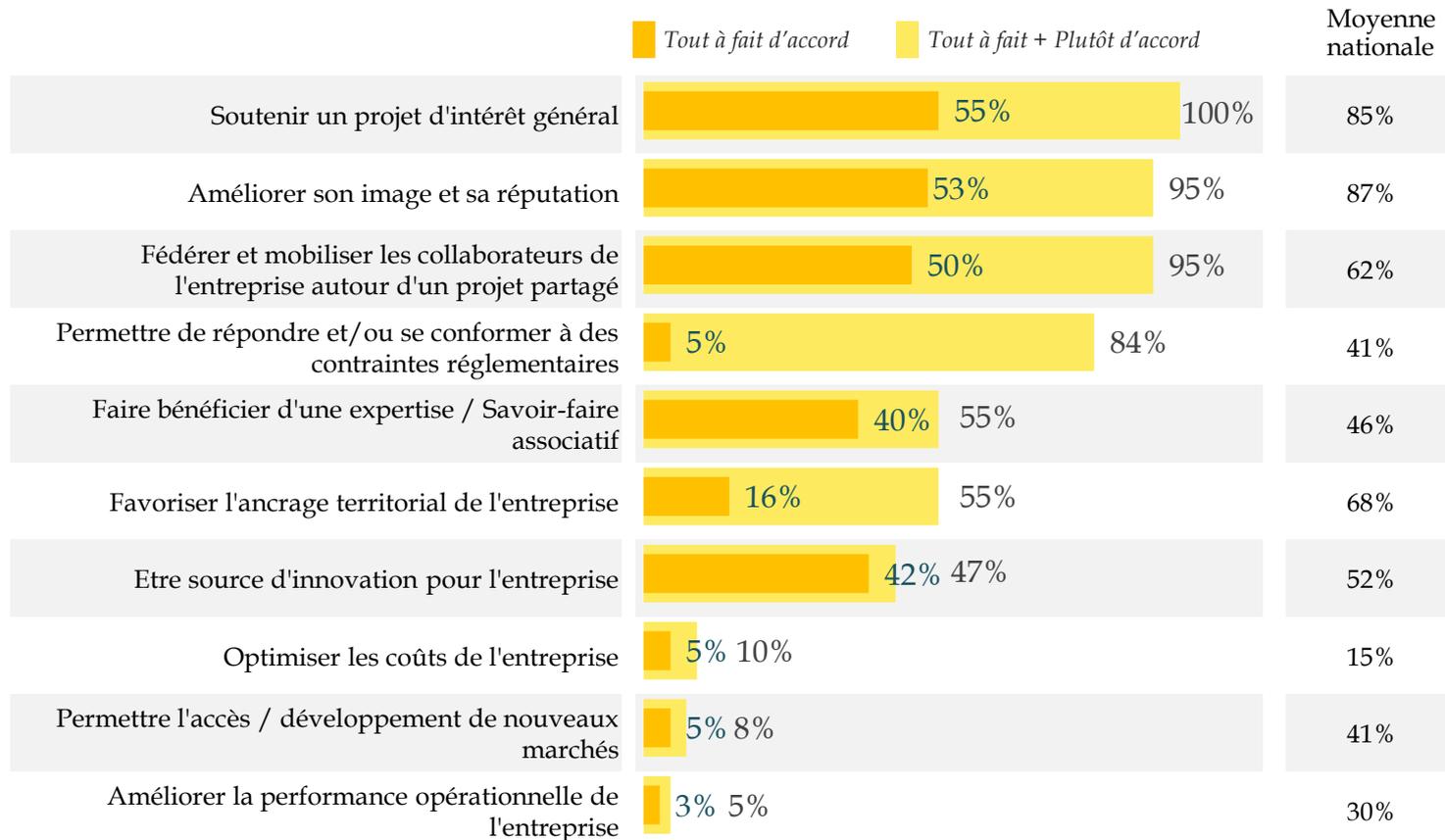


Associations

Bénéfices apportés aux entreprises



q15 - D'après vous, qu'est-ce que votre association apporte à votre (ou vos) partenaires entreprise :



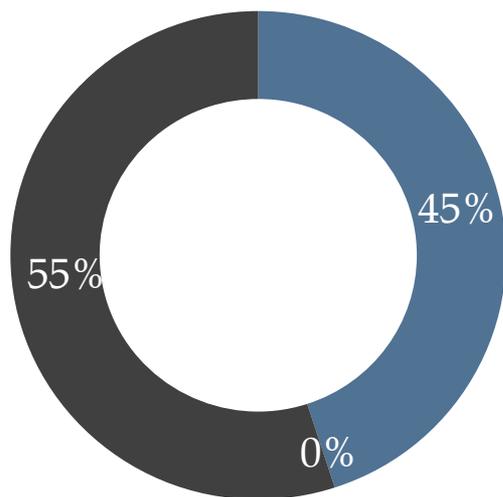
Base : Associations de la région ayant mis en place des partenariats: 26% de la région 29 901



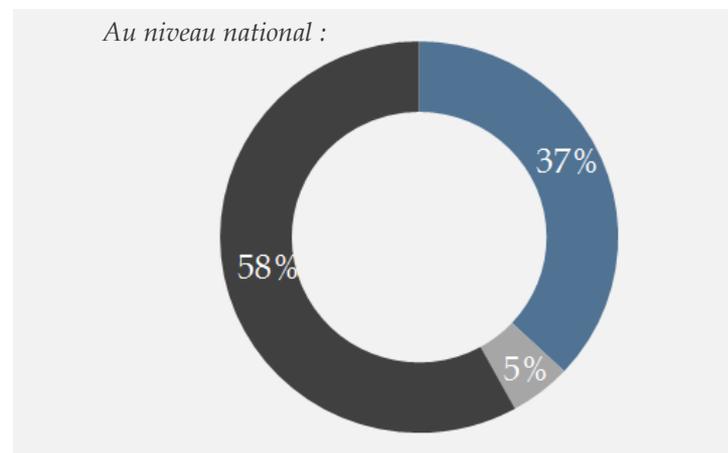
Les partenariats menés avec les associations



Q7 - Votre établissement mène-t-il des partenariats avec des structures d'intérêt général (associations d'intérêt général, fondations, entreprises d'insertion) ?



- Oui nous avons mis en place des relations partenariales
- Nous n'avons pas mis en place de relations partenariales mais nous avons l'intention d'en développer dans les 2 prochaines années.
- Non, nous n'avons pas mis en place de relations et n'avons pas l'intention d'en mettre en place



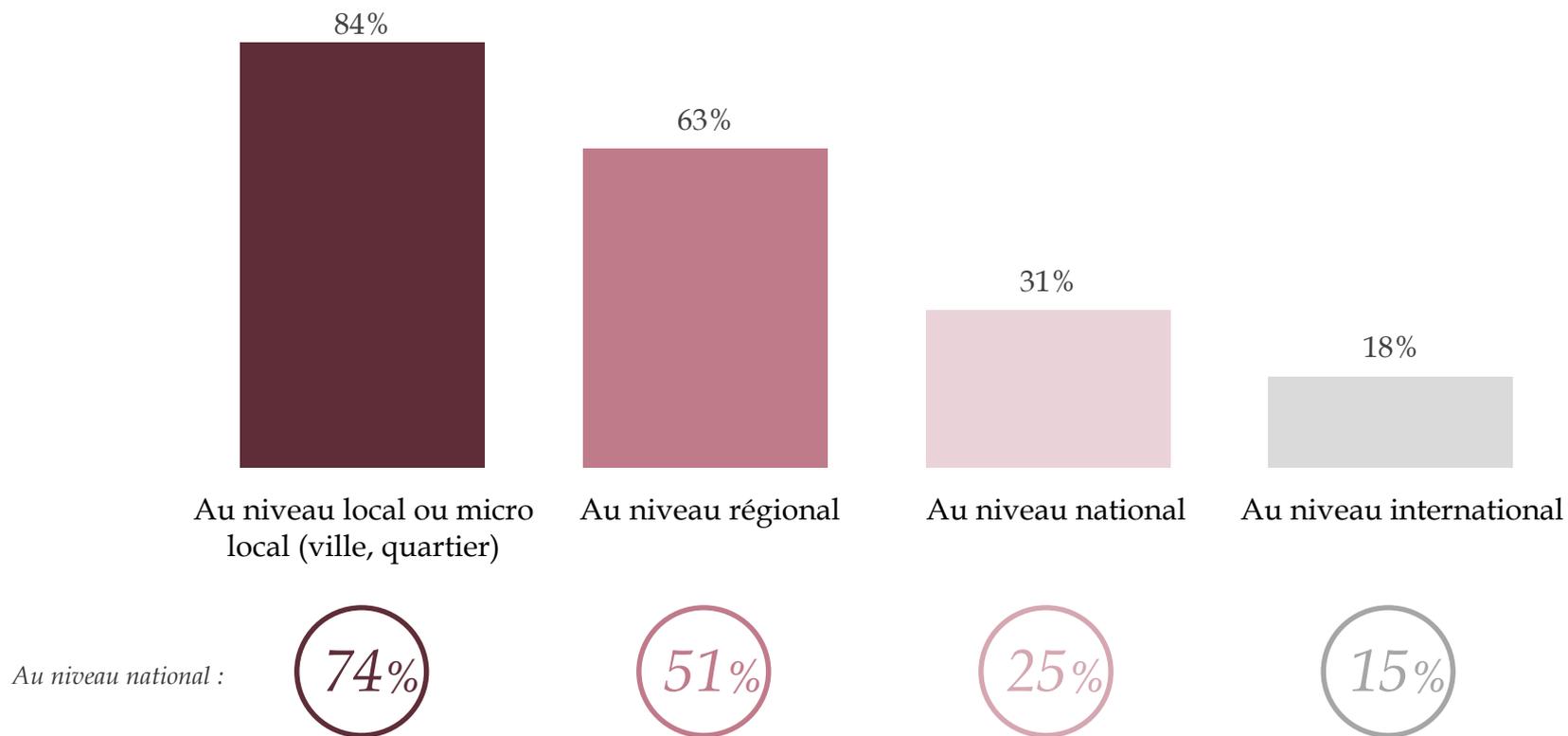
Base : Ensemble des Entreprises de 10 salariés et plus de la région = 19 521



Dimension territoriale des partenariats



Q15 - A quel niveau territorial travaillez-vous avec vos partenaires ? *Plusieurs réponses possibles*



Base : Entreprises de la région menant des partenariats (6 390)

PHARE - Région Nouvelle Aquitaine – Novembre 2016

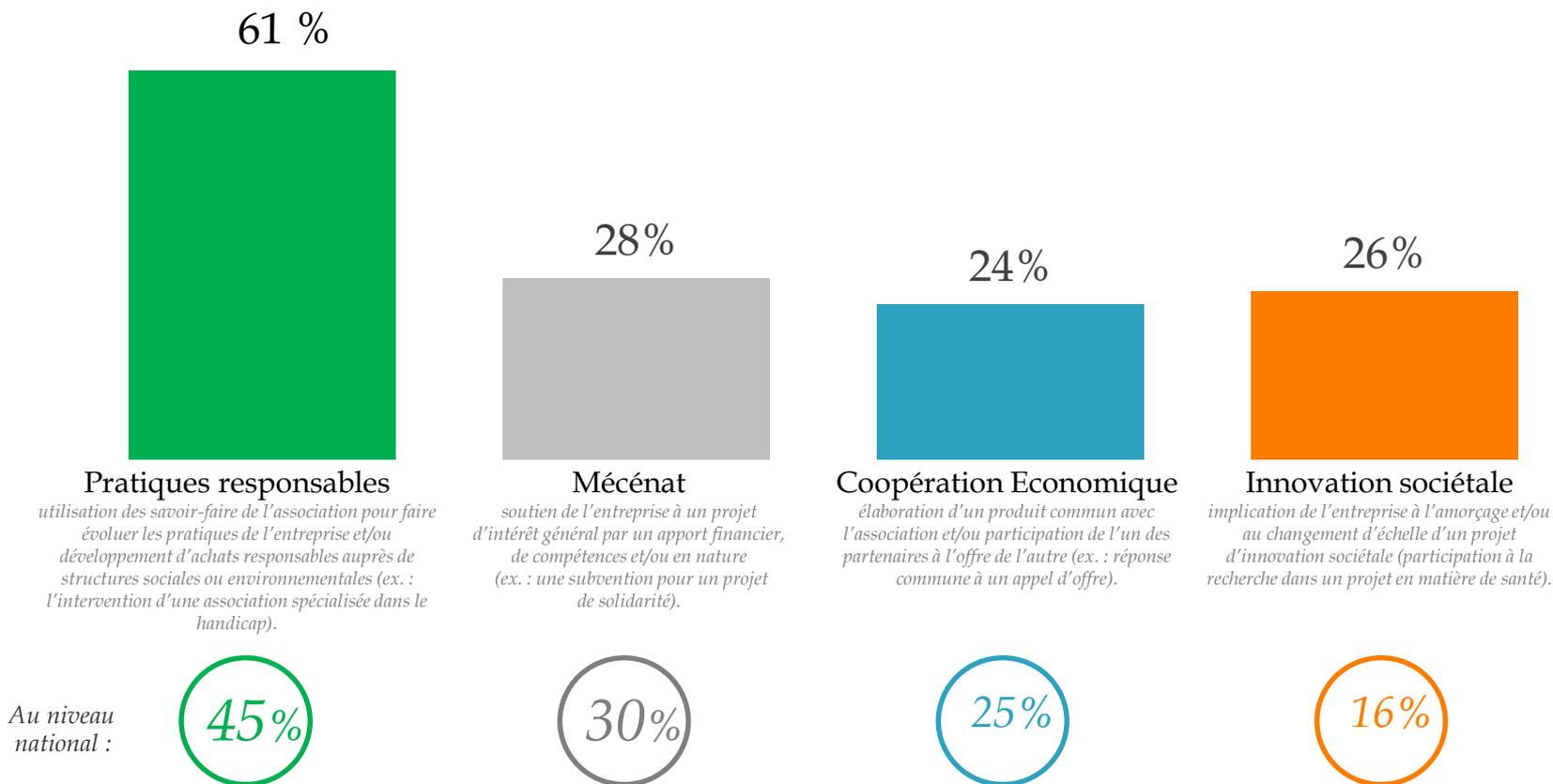


Entreprises

Les types de partenariats conduits avec les partenaires « associations »



Q11 - Je vais vous citer quatre types de partenariats qui peuvent être conduits, pour chacun pourriez-vous me dire si votre entreprise pratique ce partenariat ou non ... :



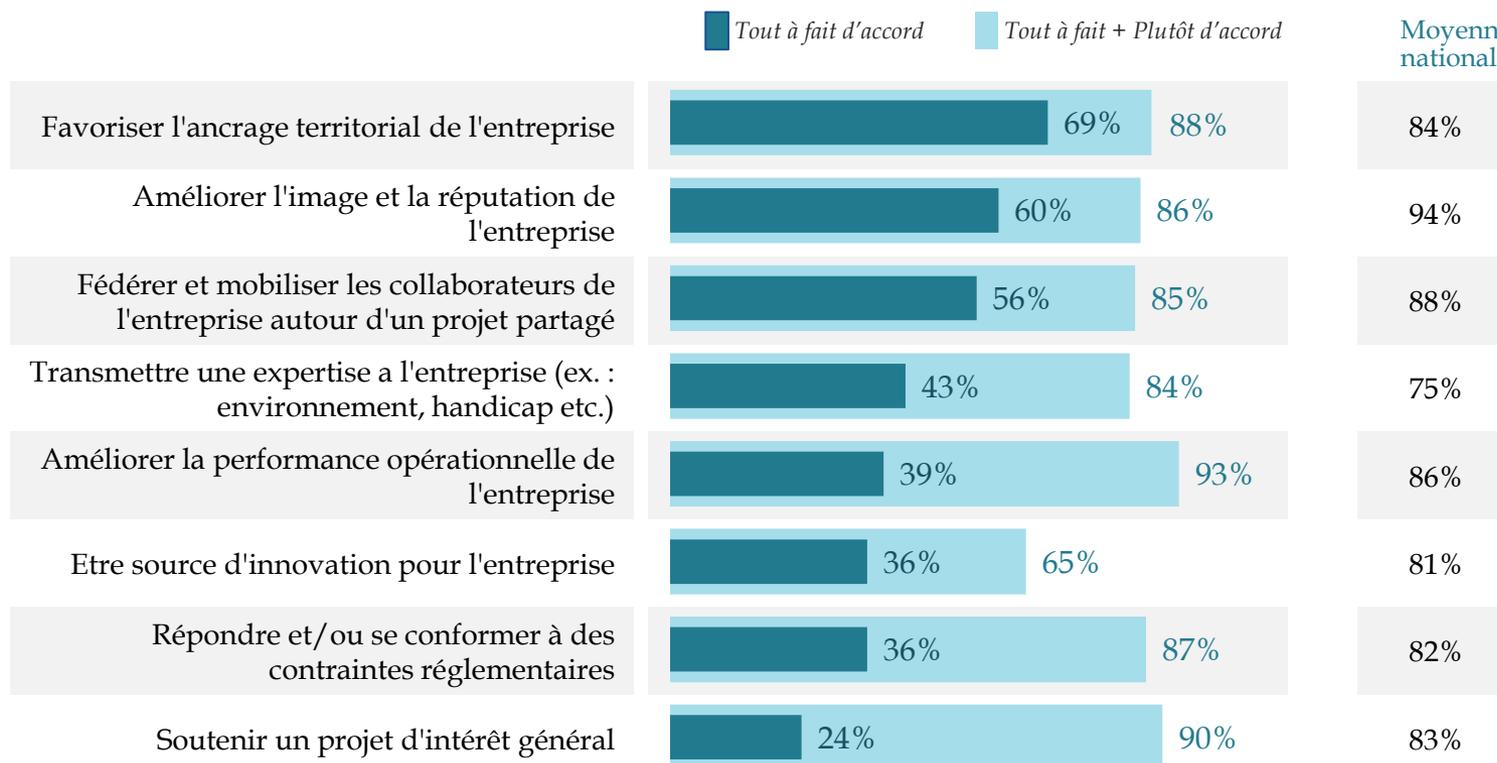
Base : Entreprises de la région menant des partenariats (6 390)



Objectif des entreprises en matière de partenariat



Q12 - Pour chacune des propositions suivantes, diriez-vous qu'elle représente un objectif pour votre établissement en matière de partenariat ?



Base : Entreprises de la région menant des partenariats (6 390)



Entreprises

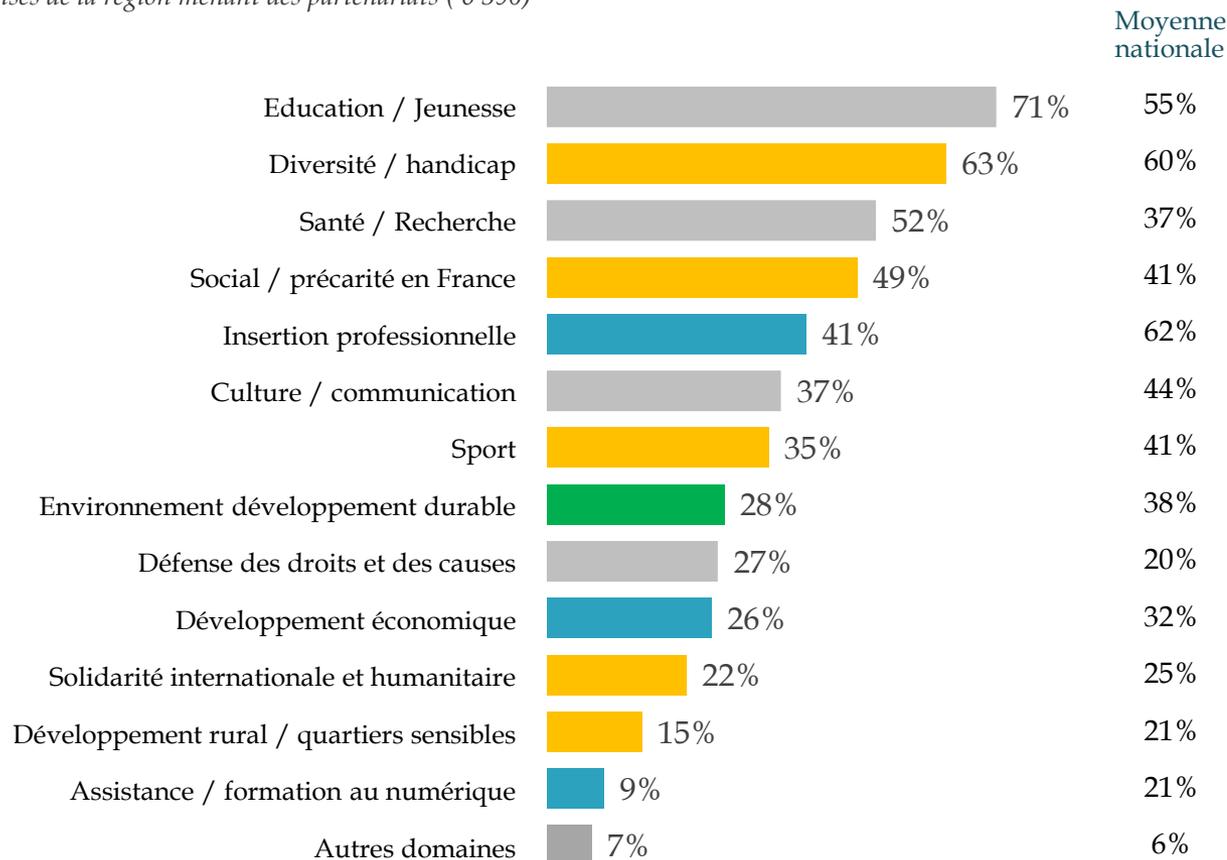
Une pratique multi-partenariats

Plusieurs domaines couverts par les entreprises



Q10 - Dans quels domaines, votre établissement/entreprise a-t-il mis en œuvre des partenariats avec des associations ?

Base : Entreprises de la région menant des partenariats (6 390)





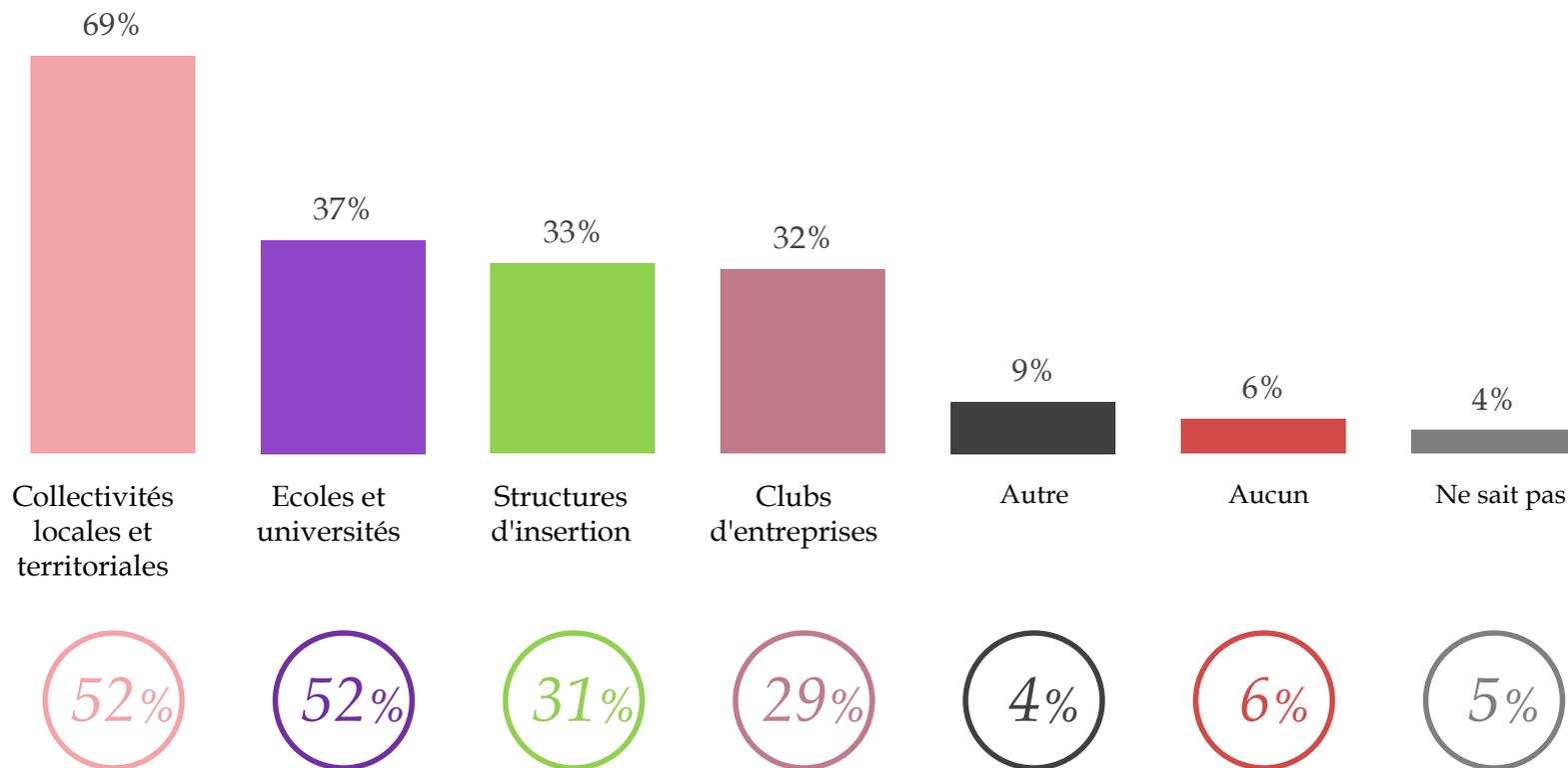
Entreprises

Nature des partenaires

Autres que les associations



Q18. Plus généralement, avec quelles organisations de votre territoire, autres que des associations ou des fondations votre établissement/entreprise a-t'il développé des partenariats ?



Base : Entreprises de la région menant des partenariats (6 390)

PHARE - Région Nouvelle Aquitaine – Novembre 2016

4 .2

L'AVENIR DES PARTENARIATS EN NOUVELLE AQUITAINE



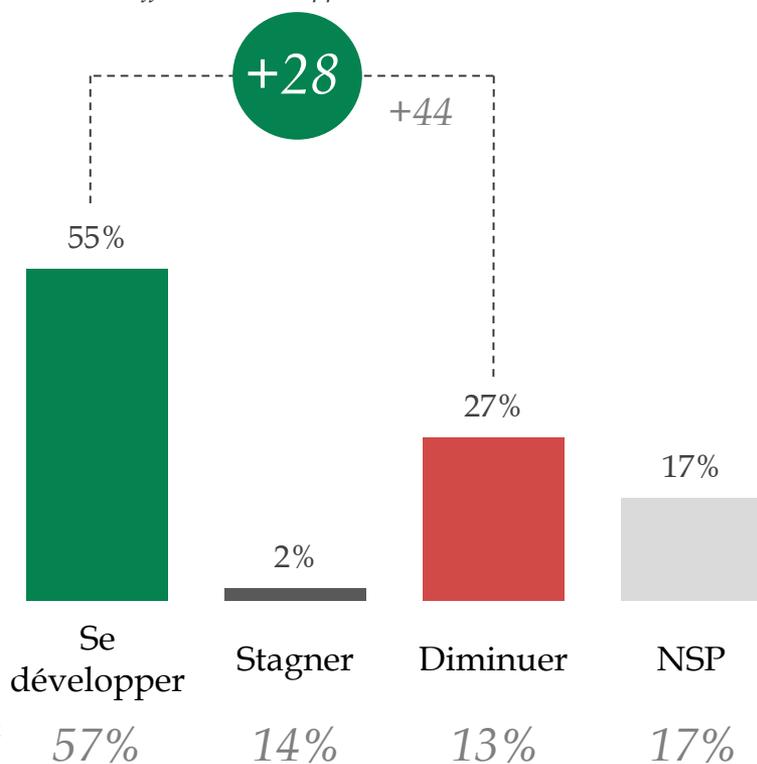
Associations

L'avenir des partenariats selon les associations



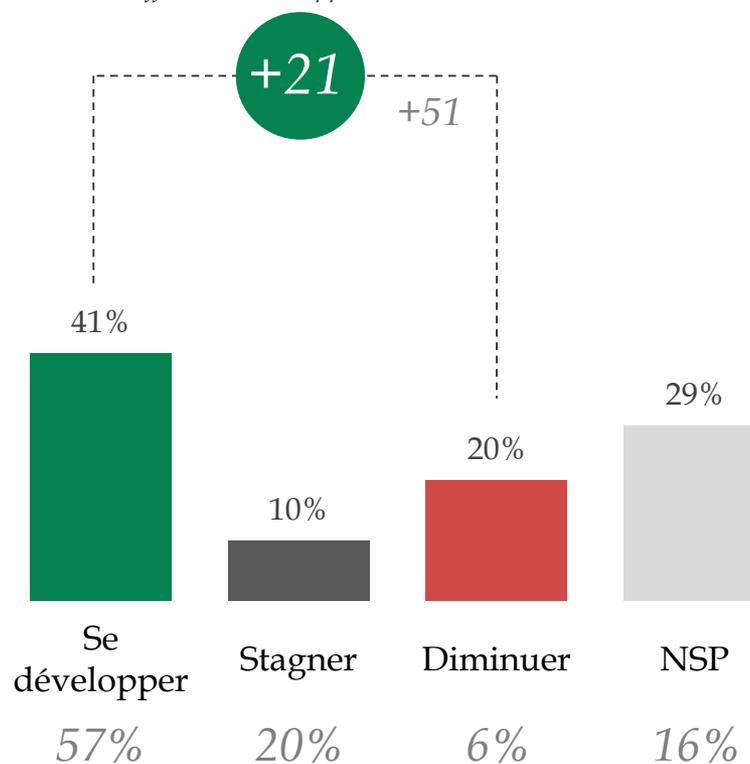
q25 - De manière générale, comment pensez-vous que les relations entre associations et entreprises vont évoluer à l'avenir ? Diriez-vous qu'elles vont...

Différentiel développer - diminuer



q26 - Concernant votre association en particulier, comment pensez-vous que les relations avec les entreprises vont évoluer à l'avenir ? Diriez-vous qu'elles vont...

Différentiel développer - diminuer



Base : Ensemble des Associations de la région Sud Ouest sur l'univers considéré soit 16 % de l'univers.

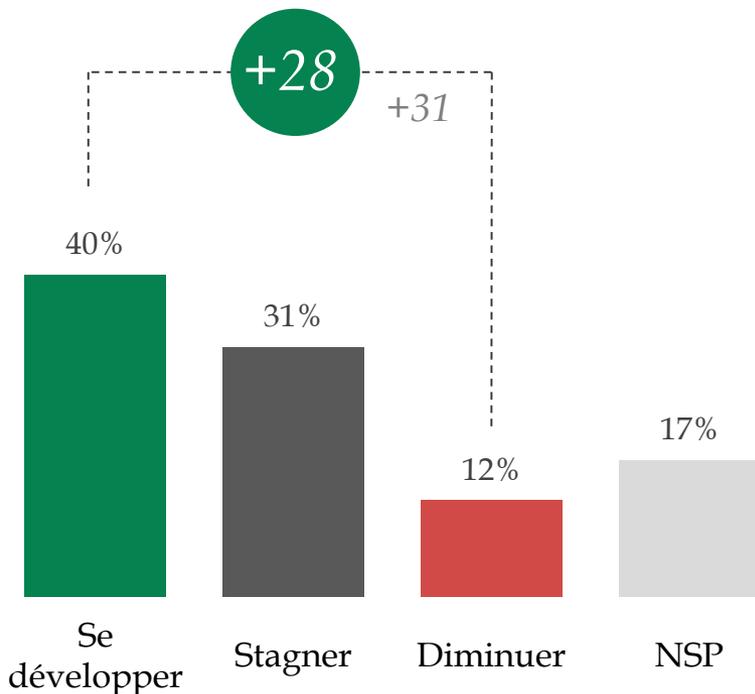


L'avenir des partenariats selon les entreprises



Q21 - De manière générale, comment pensez-vous que les relations associations - entreprises vont évoluer à l'avenir ? Diriez-vous qu'elles vont ...

Différentiel développer - diminuer



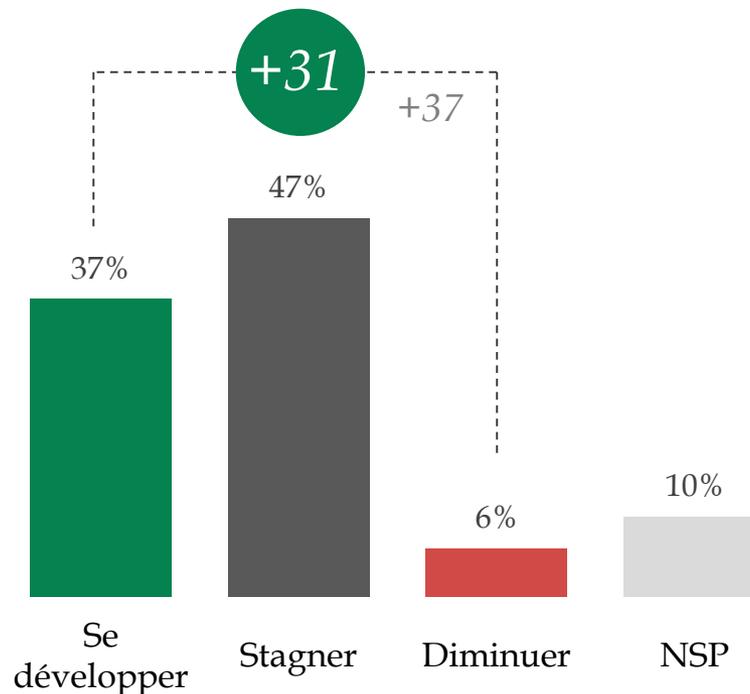
Au niveau national :

43% 40% 12% 5%



Q22 - Concernant votre établissement en particulier, comment pensez-vous que les relations avec les associations vont évoluer à l'avenir ? Diriez-vous qu'elles vont ...

Différentiel développer - diminuer



44% 47% 7% 2%

Base : Ensemble des Entreprises de 10 salariés et plus de la région = 17 924

PHARE - Région Nouvelle Aquitaine - Novembre 2016

5 .

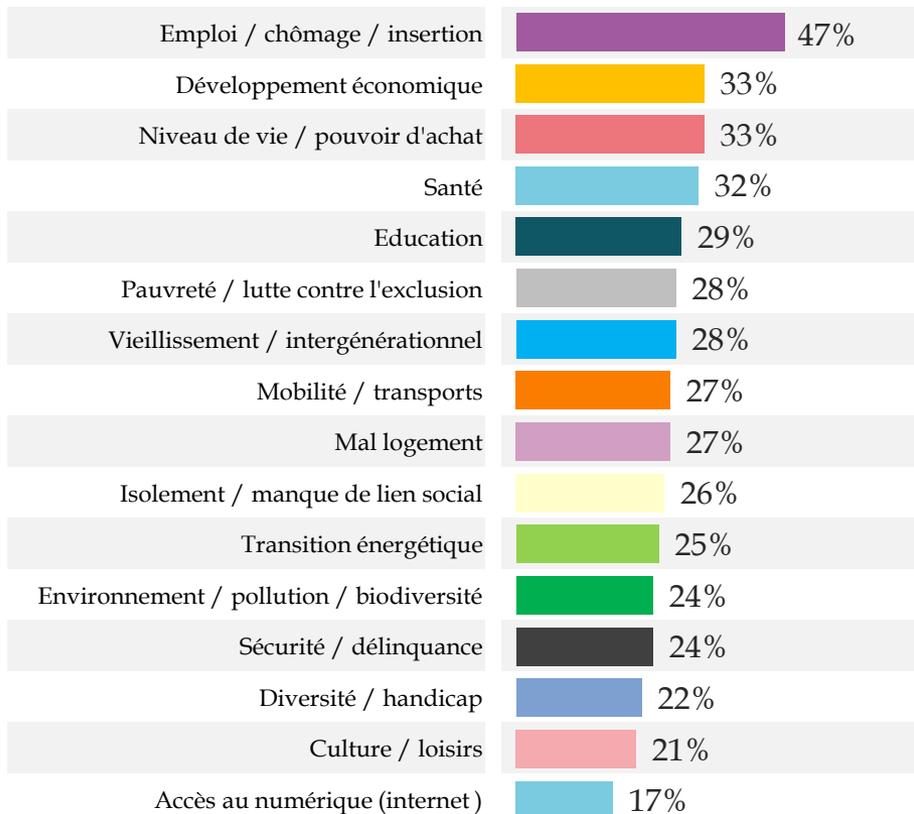
VISION CONDOLIDEE PAR ACTEURS DE LA REGION NOUVELLE AQUITAINE



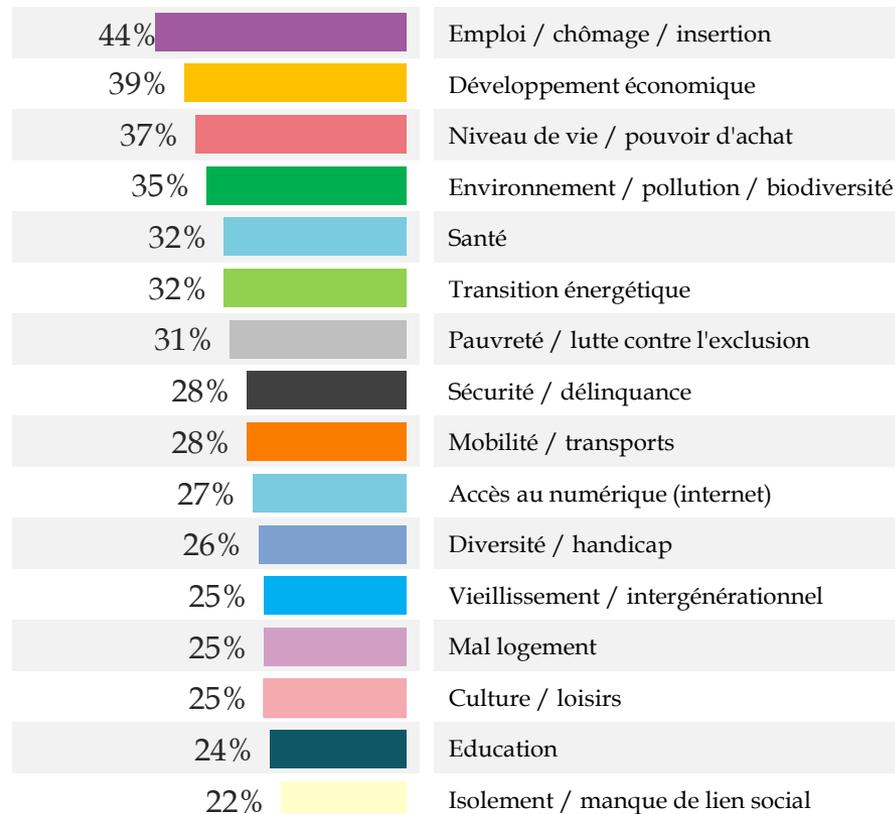
Citoyens

Vision des citoyens

Les fragilités perçues (%Note 8 à 10)



Les domaines à privilégier pour co-construire (%très+assez fort)



Critères économiques

Critères Environnementaux

Critères Sociaux

Critères Sociétaux



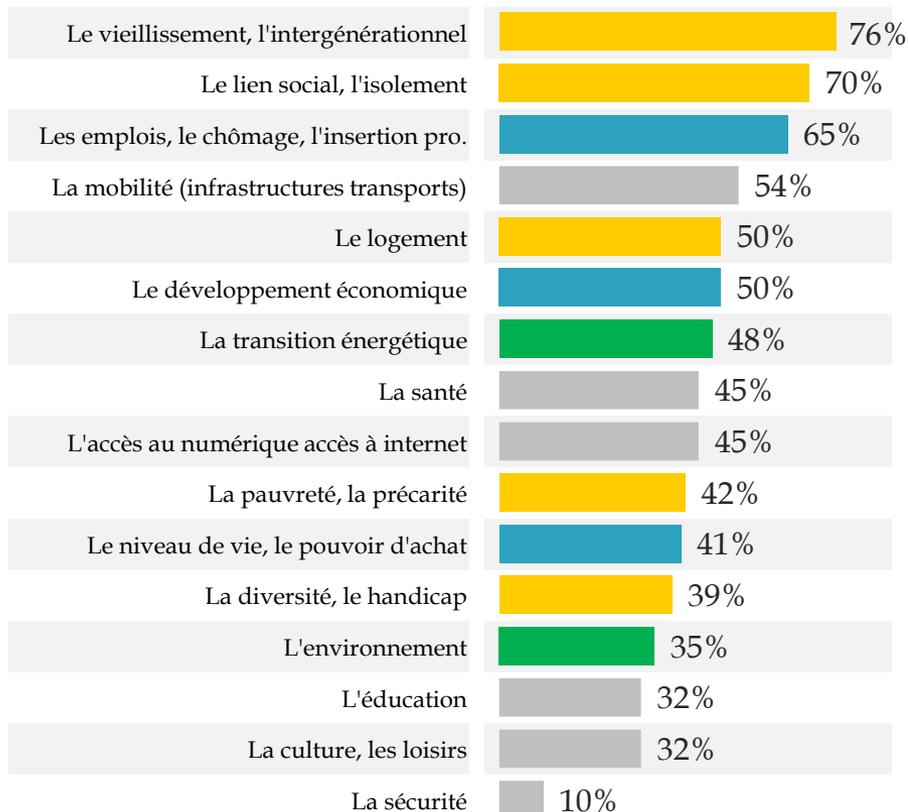
Vision des associations

(1/2)

Associations

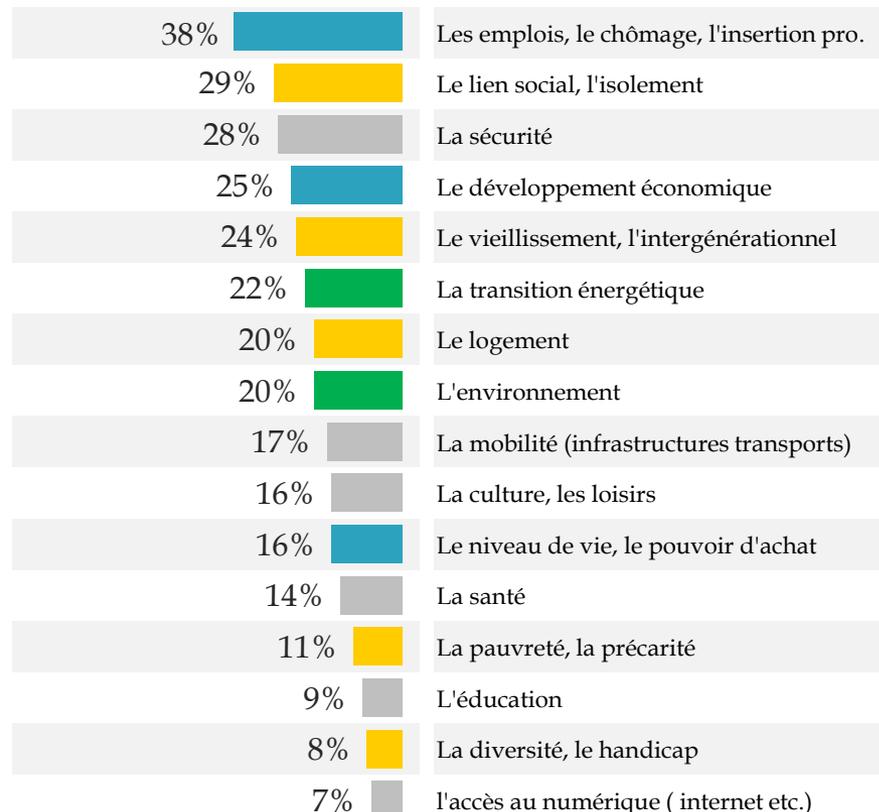
Les grandes fragilités perçues sur le territoire

(%Note 7 à 10)



Les domaines à privilégier pour co-construire

(%très+assez fort)



Critères économiques

Critères Environnementaux

Critères Sociaux

Critères Sociétaux



Vision des associations (2/2)

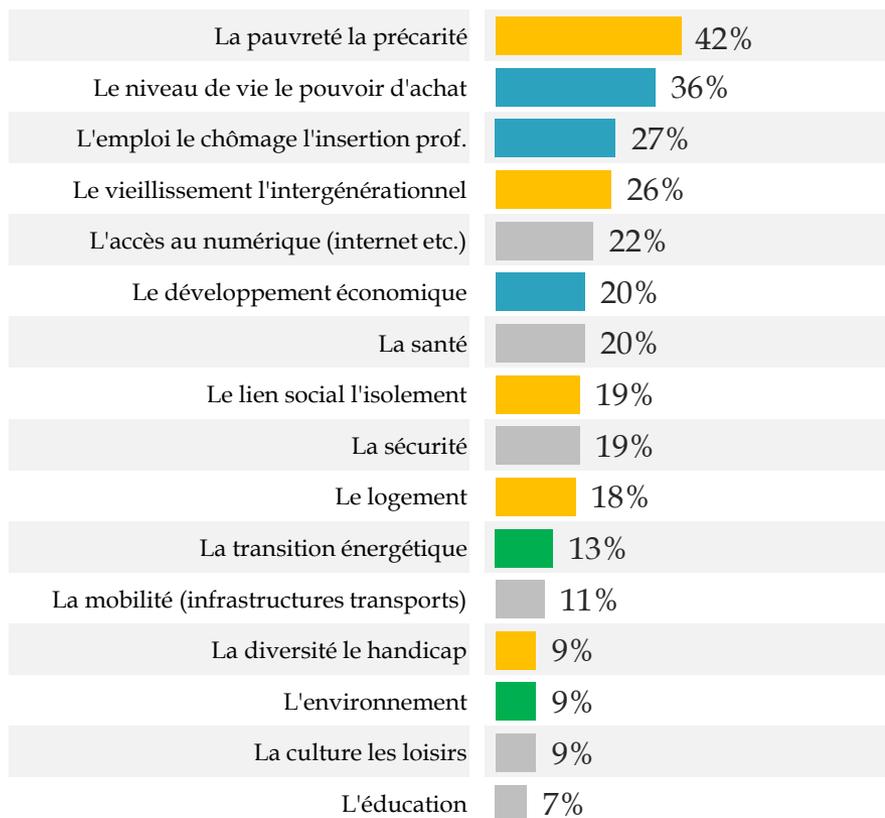
1. **Sur l'univers retenu des associations et des structures d'Intérêt général, la région Sud Ouest pèse pour 16 % des associations.**
 - 18 % des associations du Sud Ouest sont des associations employeuses parmi lesquelles 6% emploient plus de 10 salariés.
 - Le périmètre d'intervention des associations du Sud Ouest est plus local (66%) ou régional (15%) que national (6%) un léger plus annoncé pour le périmètre européen international .
2. **Les associations situées en région Sud Ouest annoncent en top 6 des notes moyennes des fragilités repérées sur leur territoire:**
 - 1- *Le vieillissement, 2- Le lien social, isolement, 3- L'emploi, chômage, insertion, 4- La mobilité, transports, 5- Le logement, 6- Le développement économique*
3. **Les recommandations des associations aux entreprises concernant les trois fragilités à traiter en priorité sont :**
 - 1- *Les emplois, le chômage, l'insertion professionnelle, 2- le lien social l'isolement 3- La sécurité*
4. **26% des associations du Sud Ouest déclarent avoir mis en place des relations partenariales avec des entreprises et 29 % ont l'intention d'en développer** ces deux prochaines années. Cette région est en léger retrait d'engagement ou d'intentions pour les partenariats comparée aux autres régions avec 55% versus 76 % moyenne nationale .
 - Les associations employeuses du Sud Ouest sont plus actives en matière de partenariat (49%) que les associations non employeuses (26%)
 - En matière de partenariat avec les entreprises, les projets des associations du Sud Ouest portent à 60% sur le périmètre local ou micro local et enregistre dans cette étude un périmètre européen de 37% à relativiser.
5. **Le mécénat est le premier type de partenariat avec 53%.** Les autres types de partenariats toutes associations confondues comme les pratiques responsables (31%) l'innovation sociétale (28%) la coopération économique (9%) sont en retrait.
6. **Bénéficiaire d'une aide matérielle et favoriser le travail en réseau sont les deux premiers objectifs qui guident les associations à mettre en place des partenariats** (91% et 73%) et pour leurs entreprises partenaires les deux premiers bénéfiques sont de soutenir un projet d'intérêt général et d'améliorer leur image et leur réputation (53%).
7. **Les associations du Sud Ouest prévoient un développement des partenariats en général plus favorable (ratio augmentation diminution + 28) que pour elles-mêmes (ratio augmentation diminution + 21).** 84 % des associations du Sud Ouest considèrent que les partenariats sont source d'innovation face aux enjeux de leur territoire.



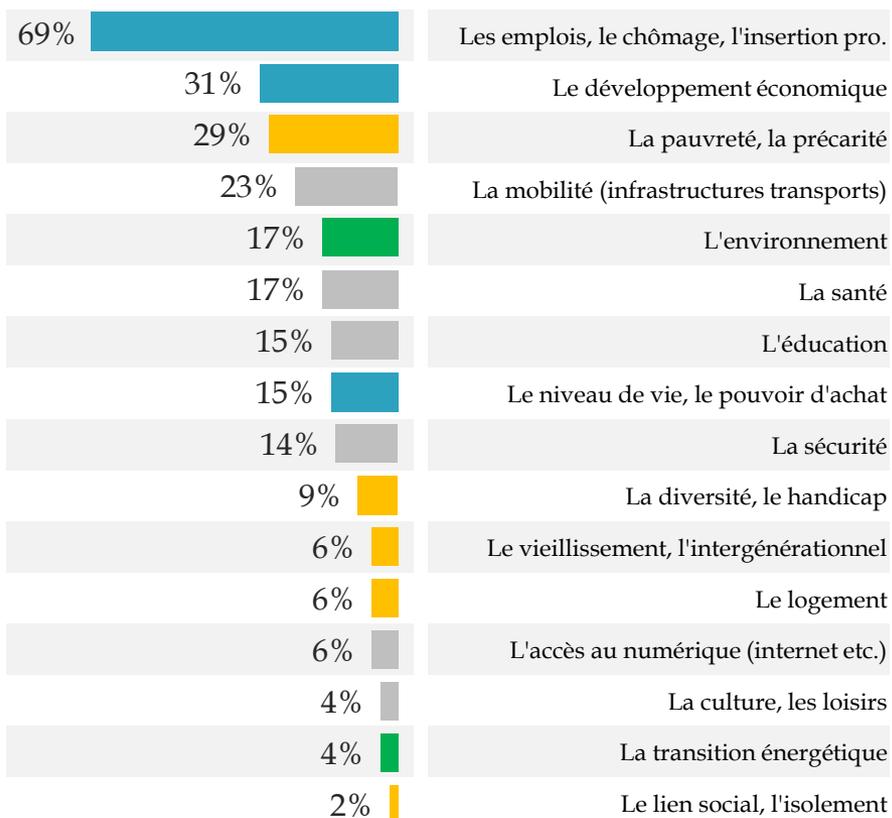
Vision des entreprises

(1/3)

Les fragilités perçues (%Note 7 à 10)



Les domaines à privilégier pour co-construire (%Une priorité - total des 3 choix)



Critères économiques

Critères Environnementaux

Critères Sociaux

Critères Sociétaux



1. L'univers de la Région : un univers d'entreprises de 10 salariés et plus hors administration :

- Sur le périmètre retenu au total France des 221 900 entreprises de 10 salariés et plus, **19.521** entreprises (hors administration) sont situées en Nouvelle Aquitaine soit **9%** du total France.
- L'univers de référence comprend les entreprises mono établissements de 10 salariés et plus (66,8% versus 68,1% en France) et les entreprises multi sites de 10 salariés et plus.(33,2% versus 31,9%). En base site la région est constituée de 29.633 établissements de 10 salaries et plus tous types confondus (uniques, sièges, secondaires).
- Le périmètre d'intervention rencontré est plus local (35%) et régional (28%) que national (27%) et plus faiblement européen et international (10%) que les autres régions.
- En termes d'activités, la région apparaît moins orientée services (25% versus 31%) au profit d'un léger plus dans l'industrie.

2. Le Top 6 des fragilités soulignées par les entreprises de la région :

Les entreprises en région de Nouvelle Aquitaine annoncent en top 6 des notes moyennes des fragilités repérées sur leur territoire :

- **1- la pauvreté précarité, 2- le niveau de vie pouvoir d'achat 3, Les emplois, le chômage, l'insertion professionnelle,**
- **4- Le vieillissement intergénérationnel, 5- L'accès au numérique , 6- Le développement économique,**

3. Les trois fragilités prioritaires citées en premier par les entreprises pour se mobiliser sur leur territoire :

Les recommandations des entreprises pour une mobilisation des acteurs économiques sur leur territoire :

- **1- Les emplois, le chômage, l'insertion professionnelle, 2- le développement économique, 3- la pauvreté précarité.**

4. Le taux de présence des partenariats conduits par les entreprises

- 45% des entreprises en région Nouvelle Aquitaine déclarent avoir mis en place des relations partenariales avec des associations et moins de 1% ont l'intention d'en développer ces deux prochaines années. Cette région se situe légèrement au dessus de la tendance nationale en termes de partenariats engagés.
- La dimension territoriale des partenariats avec les associations se situe majoritairement au niveau local ou micro local (84%) puis régional (63%) et national(31%). 18 % des partenariats sont de dimension européenne/internationale .
- Les entreprises développent également des relations partenariales avec les collectivités locale et territoriales (69%) des Ecoles et universités (37%), des structures d'insertion 33%) et clubs d'entreprises (32%).



Entreprises

5. Des relations partenariales visant plusieurs objectifs (Tout à fait d'accord) couvrant une pratique multi-domaines

- Favoriser l'ancrage territorial, améliorer l'image et la réputation de l'entreprise en fédérant et en mobilisant les collaborateurs de l'entreprise autour d'un projet partagé sont les trois premiers objectifs qui motivent les acteurs économiques à nouer des partenariats.
- Presque tous les domaines et causes soutenues par les associations sont investis par les entreprises de la région. Les quatre principaux, dont certains significativement mieux représentés et surtout pour cette région le premier domaine notable sont l'Education jeunesse, (71% versus 55% en France) la diversité le handicap (63%) la santé recherche (52%) et le social précarité en France (49% versus 41%)
- A noter que l'éducation jeunesse en tête des domaines soutenus est caractéristique de cette région ainsi que la Santé recherche.

6. Les Types de partenariats conduits par les entreprises avec les associations.

- Les partenariats développés sont en premier de type pratiques responsables (61%) puis de Mécénat (28%)
- Les partenariats de types innovations sociétales (26%) et coopérations économique (24%) sont en émergence.

7. L'avenir des relations partenariales avec les associations

- Les entreprises situées en Nouvelle Aquitaine prévoient un développement des partenariats avec les associations plus positives pour elles-mêmes (ratio augmentation diminution + 31) que pour le secteur en général (ratio augmentation diminution + 28).
- 65% (versus 81% total France) des entreprises de cette région considèrent les relations partenariales avec les associations comme source d'innovation face aux enjeux de leur territoire. C'est la région qui enregistre le score le plus faible sur ce critère

Les entreprises situées en Nouvelle Aquitaine se révèlent comme des acteurs économiques très sensibilisés par La pauvreté et la précarité et le niveau de vie pouvoir d'achat. Ils rappellent également l'enjeu de l'accès au numérique. Ils priorisent l'emploi et le développement économique mais également l'environnement perçue comme la 3° fragilité appelant à la mobilisation. La région se singularise avec l'éducation jeunesse (+16 pts que la moyenne nationale) en tête des domaines couverts par les partenariats avec les associations et si la diversité et le handicap arrivent en second, c'est la santé et la recherche en 3° domaine couvert avec + 15 pts qui caractérise la région.

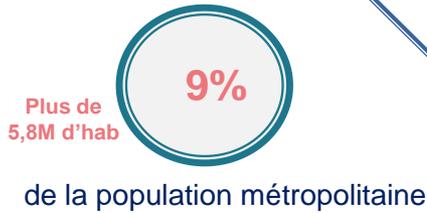
6 .

EN SYNTHÈSE

Les chiffres clés de la région

Le territoire Nouvelle Aquitaine

Population



Superficie

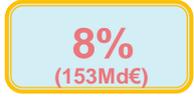


Structuration



Activités Nouvelle Aquitaine

PIB Région (2012)



des PIB régionaux

Entreprises & associations



des entreprises en France



des associations en France

Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016

Les principaux indicateurs de fragilité qualifiés

Illustration de l'analyse des fragilités prioritaires perçues par les acteurs

Critères économiques

RÉGION
NOUVELLE
AQUITAINE
AQUITAINE LIMOUSIN POCY-CHARENTES
Région vs France

 **Taux de chômage (Emploi)** 9,5% / 10,4%

 **Evolution du nbre d'entreprises 2013-2015 (Dev éco)** +4,8% / +4%

 **Evolution du revenu net 2010-2011 (Niveau de vie)** +3,9% / +4,1%

Critères sociaux

RÉGION
NOUVELLE
AQUITAINE
AQUITAINE LIMOUSIN POCY-CHARENTES
Région vs France

 **Part des familles monoparentale 2010 (Lien social / Isolement)** 8% / 9%

 **Part de la population > 75 ans (Vieillesse)** 11% / 9%

 **Taux de pauvreté (Pauvreté)** 14,1% / 14%

Critères sociétaux

RÉGION
NOUVELLE
AQUITAINE
AQUITAINE LIMOUSIN POCY-CHARENTES
Région vs France

 **Part de la population éloignée de plus de 7 mn des services de santé de proximité – 2014 (Santé)** 10,9% / 7,3%

 **Atteintes à l'intégrité Physique (Sécurité)** 6% des atteintes en France (niv. moyen / autres régions)

Critères environnementaux

 **Taux de pollution moyenne 2007 (Environnement)** 9% de la pollution en France (niv. moyen bas / autres régions)

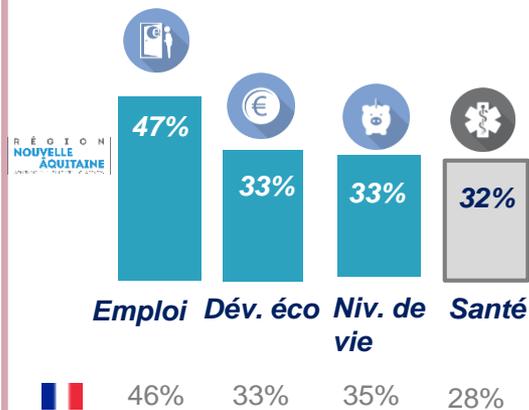
 **Culture bio 2013 (Environnement)** 14% du total (niv. élevé / autres régions)

Des indicateurs économiques et environnementaux plus dynamiques que la moyenne nationale. Des indicateurs sociaux qui se démarquent

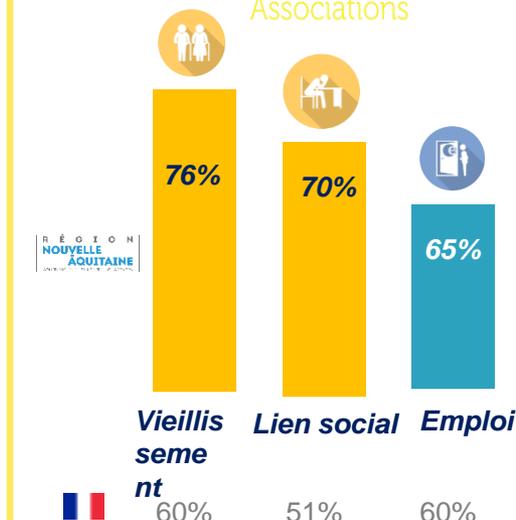
Les fragilités prioritaires identifiées par les acteurs



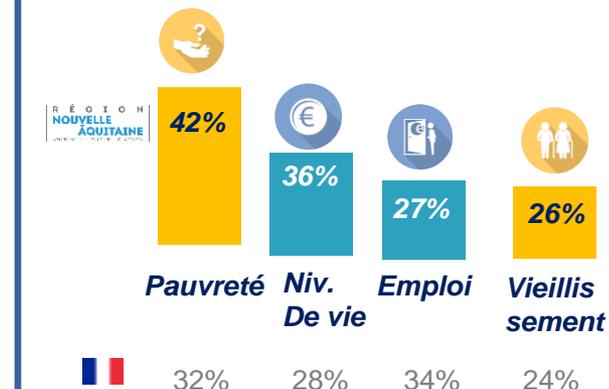
Citoyens



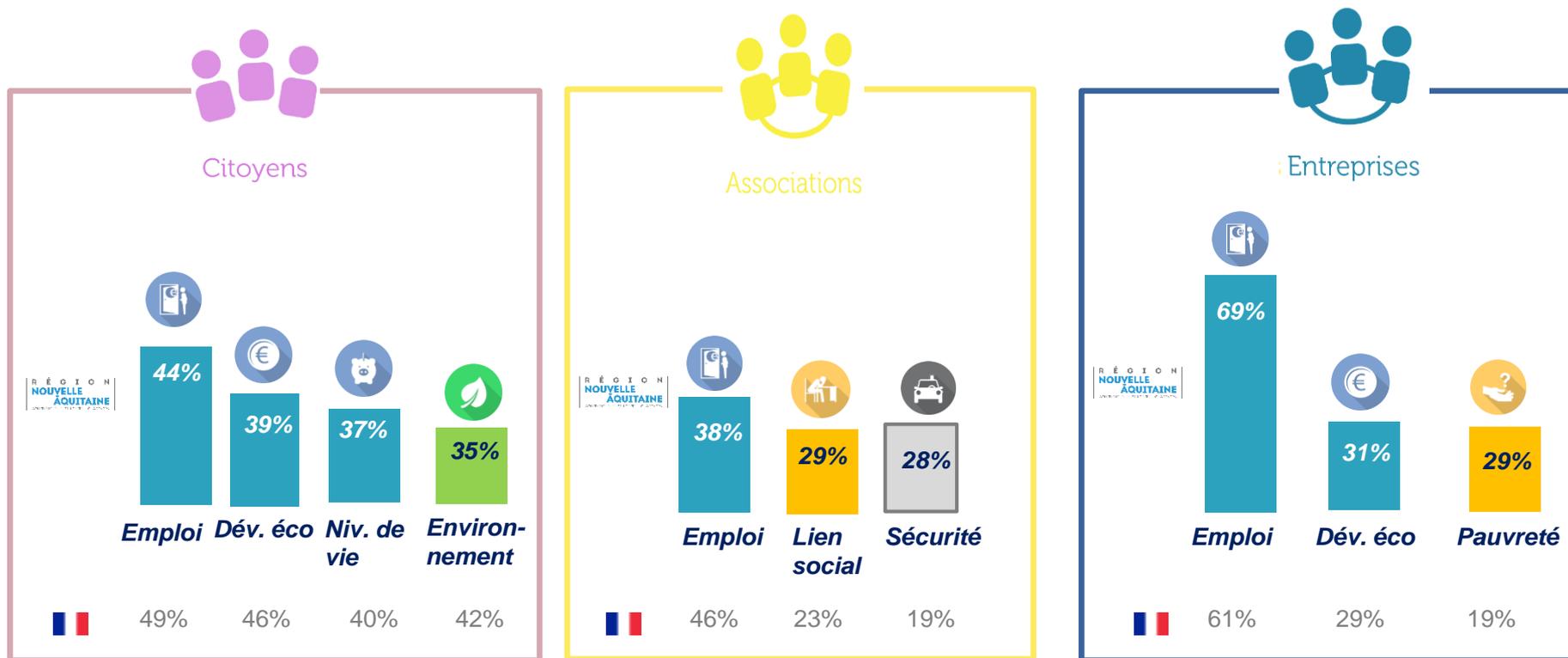
Associations



Entreprises



**Des acteurs du territoire qui ont une vision partagée sur l'emploi.
Des associations et des entreprises particulièrement sensibles aux questions sociales**



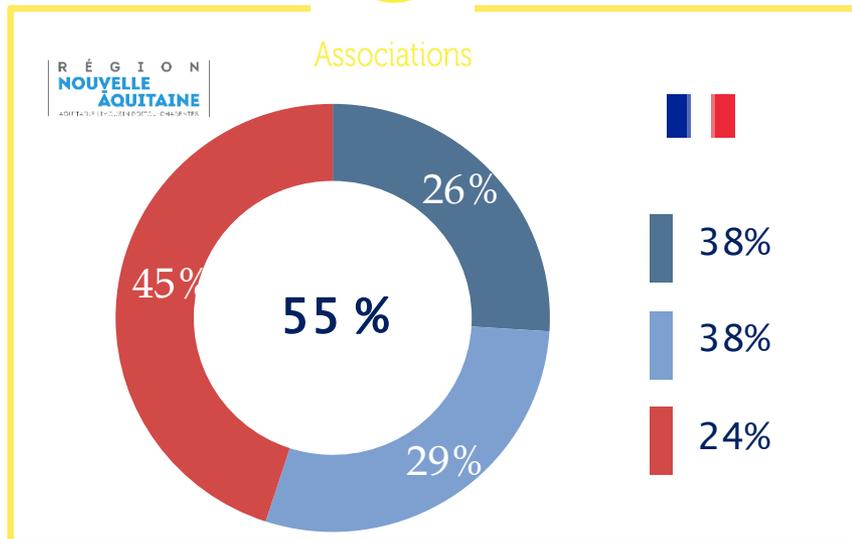
Un devoir d'alliances partagé sur les dimensions économiques. La pauvreté et le lien social, au cœur des préoccupations des associations et des entreprises

En synthèse

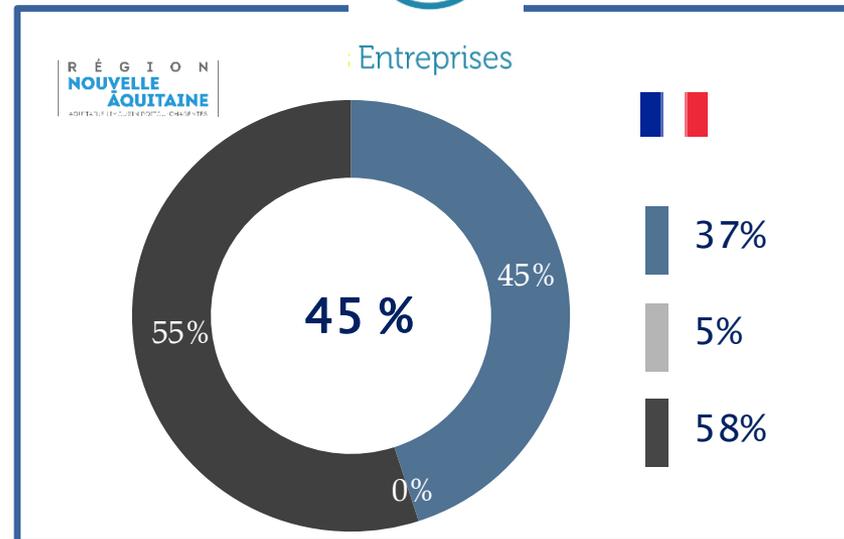
Les pratiques partenariales



Associations



Entreprises



- Oui, nous avons mis en place des relations partenariales (des entreprises soutiennent notre action)
- Nous n'avons pas mis en place de relations partenariales mais avons l'intention d'en développer dans les 2 prochaines années
- Non, nous n'avons pas mis en place de relations et n'avons pas l'intention d'en mettre en place

- Oui nous avons mis en place des relations partenariales
- Nous n'avons pas mis en place de relations partenariales mais nous avons l'intention d'en développer dans les 2 prochaines années.

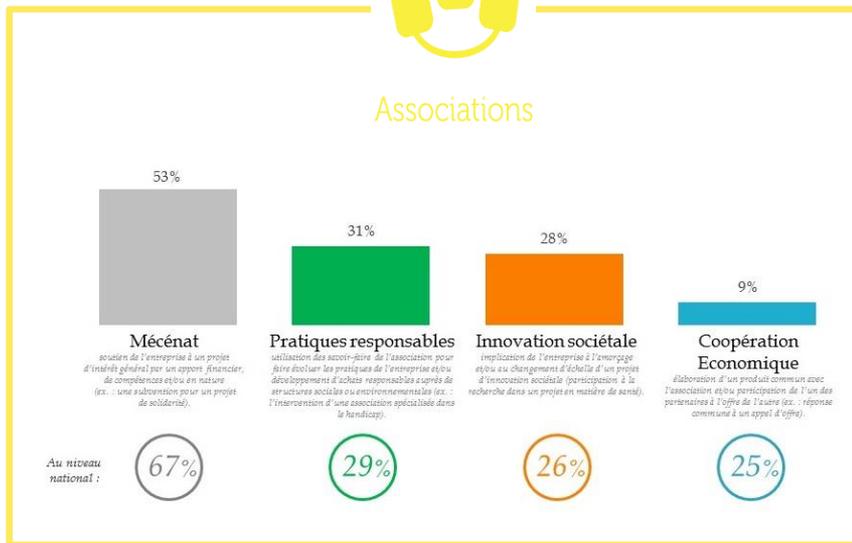
Un potentiel de développement certain des partenariats chez les associations. Des entreprises plus engagées que la moyenne nationale

En synthèse

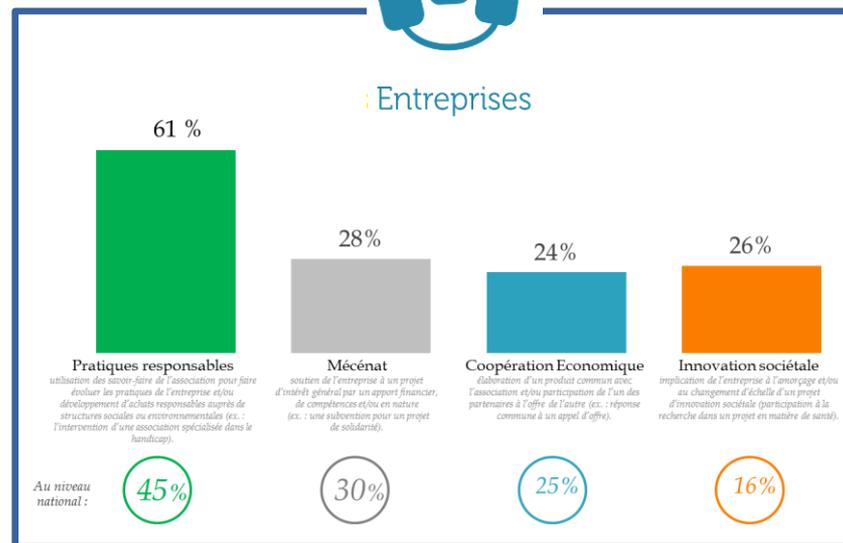
Une diversité de partenariats



Associations

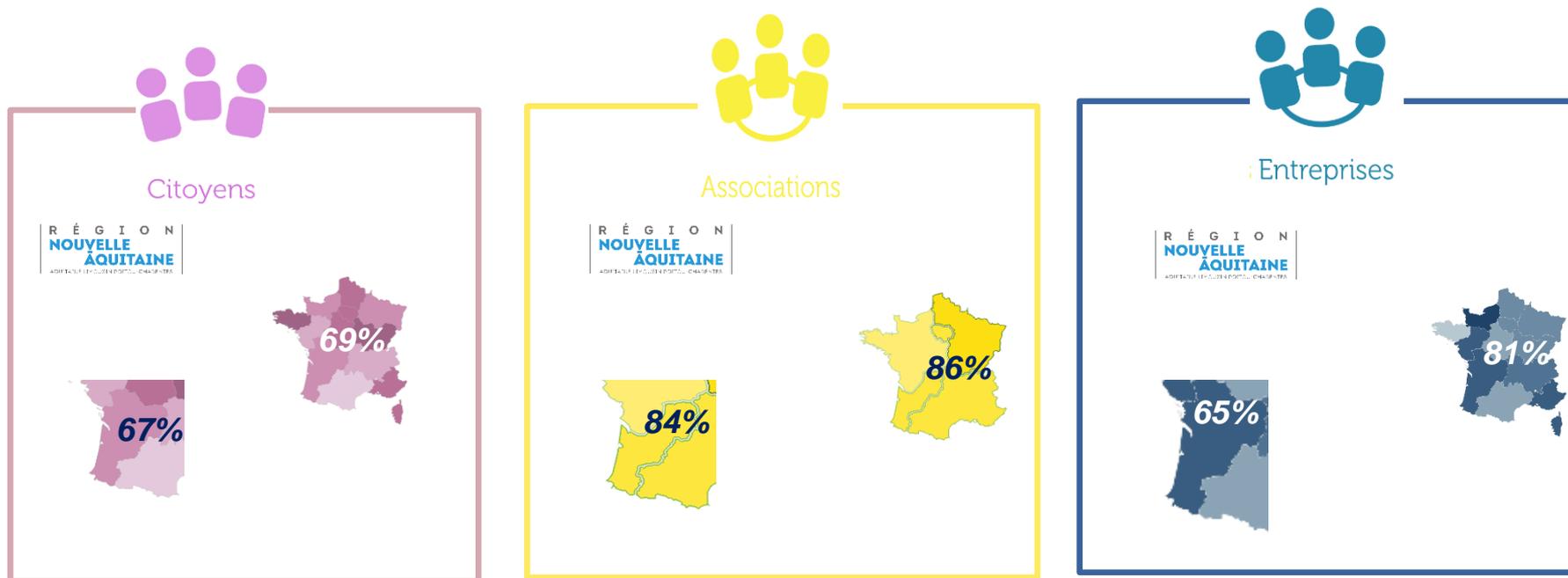


Entreprises



**Des partenariats orientés sur le mécénat et les pratiques responsables.
Une évolution vers des relations de co-construction.**

Les partenariats, source d'innovation selon les acteurs



Un enjeu majeur : l'innovation
Des entreprises à convaincre sur ce thème

7.

CONCLUSION

Que retenir de l'étude PHARE Nouvelle Aquitaine

- ◆ Le regard croisé entre les citoyens, les associations et les entreprises prouve que le mouvement de co-construction émerge. Ces trois acteurs de la société civile nous rappellent que les alliances sont de puissants leviers d'actions à la fois pour réduire les fragilités sur les territoires, mais aussi pour créer des moteurs de croissance et d'emplois.
- ◆ **3 enseignements à souligner :**
 - ◆ Un « **devoir d'alliances** »: face à l'ampleur des défis, il convient d'agir dans une dynamique multi-acteurs. L'emploi est la priorité des fragilités citée pour 47% des citoyens, 65% des associations et 27% des entreprises de la région. Mais, l'utilité des partenariats ne se limite pas à cela, et de nombreux autres domaines sont susceptibles de donner lieu à des relations partenariales. Citons notamment le développement économique, les questions sociales (la pauvreté et le lien social), la sécurité et l'environnement.
 - ◆ Une **pratique partenariale en progression** : au niveau national, 37% des entreprises d'au moins dix salariés et 38% des associations pratiquent déjà une dynamique d'alliances. En région Nouvelle Aquitaine, 45% des entreprises suivent ce mouvement. Les associations quant à elles connaissent un potentiel de développement des partenariats certain 26% les pratiquent et 29% souhaitent les mettre en place.
 - ◆ **Un enjeu identifié** : l'innovation. 67% des citoyens, 65% des dirigeants d'entreprises et 84% des responsables associatifs de la région Nouvelle Aquitaine pensent que les alliances sont sources d'innovation pour faire émerger des solutions concrètes. Bien qu'indispensables, ni l'élan de générosité, ni la réglementation ne suffiraient à elles seules à faire bouger les lignes, à lever l'inertie et à inciter à s'engager dans la voie exigeante de la co-construction. Si le mouvement s'accélère, c'est bien parce qu'il est porteur d'innovation collective, mais aussi de performance pour les organisations engagées.
- ◆ **La spécificité de la région Nouvelle Aquitaine**
 - ◆ Les **associations et les entreprises** de la région Nouvelle Aquitaine ont **une sensibilité marquée sur les questions sociales**
 - ◆ **Les entreprises sont ancrées sur leur territoire**, elles développent des relations partenariales, au-delà de la moyenne nationale, notamment avec les collectivités et les associations
 - ◆ **En termes de relations associations –entreprises :**
 - ◆ Les associations employeuses se démarquent nettement des non employeuses,
 - ◆ Ces relations sont essentiellement basées sur du mécénat et des pratiques responsables. Elles s'orientent vers d'autres formes de relations.

Pour aller plus loin

Afin de permettre aux territoires de partager les enjeux et les pratiques de co-construction, Le RAMEAU a conçu une **mallette** qu'il met à disposition en « open source ». Elle **rassemble les outils clés sur la compréhension des fragilités territoriales ainsi que sur le rôle des alliances multi-acteurs pour y répondre**

Mallette de la co-construction

Les enjeux de co-construction

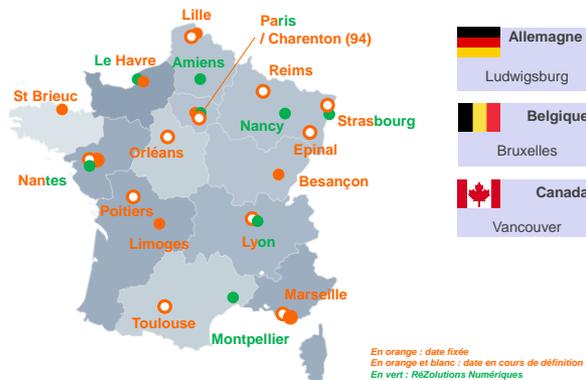
- Infographie PHARE
- Etat des lieux des partenariats
- e-book JURIS PHARE
- Videomotion:
 - Résultats nationaux
 - Résultats régionaux

Les pratiques de co-construction

- Guide « Construire Ensemble »
- MOOC ESSEC / Le RAMEAU « Les partenariats qui changent le monde »
- 30 études de cas pour illustrer les 4 catégories de partenariats
- Film sur 3 exemples de co-construction territoriales

Pour aller plus loin : études de l'Observatoire des partenariats

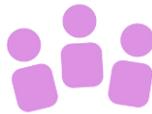
- **Par domaine** : diagnostic des fragilités territoriales autour de 16 thématiques
- **Par territoire** : 13 rapports régionaux des fragilités et de la co-construction
- **Par acteur** : PHARE-Citoyens, PHARE-Associations, PHARE-Entreprises



Des voyages d'études sont organisés pour mettre en débat les résultats régionaux du programme PHARE. 30 étapes sont prévues.

8 .

METHODOLOGIE



Citoyens

Etude PHARE Citoyens

Méthodologie Nouvelle Aquitaine

Univers et échantillon des Répondants.



⇒ Étude réalisée auprès d'un échantillon de **167 sur 2024 personnes** représentatif de la population française âgée de 18 ans et plus.

⇒ L'échantillon a été constitué selon la méthode des quotas, au regard des critères de sexe, d'âge, de catégorie socioprofessionnelle du chef de famille, après stratification par région et catégorie d'agglomération.

⇒ Les régions Aquitaine - Limousin - Poitou – Charente représentent 9% de la population française.

Méthode de collecte

Consultation sous mode anonyme à partir du panel B2C

“opinionway



Mode d'interrogation :
L'échantillon a été interrogé en ligne, sur système Cawi

Date de la consultation.



**15 au 31 août
2015**



► Cette consultation applique les procédures et règles de la norme ISO 20252





Citoyens

Etude PHARE Citoyens

Profil des répondants

Sexe

Un homme	49%
Une femme	51%

Age

18-24 ans	11%
25-34 ans	14%
35-49 ans	24%
50-64 ans	28%
65 ans et +	23%
Age moyen	49,5 ans

Zone de résidence

En zone rurale	32%
2 000 à 4 999 habitants	11%
5 000 à 19 999 habitants	15%
20 000 à 99 999 habitants	15%
100 000 habitants et plus	27%

Catégorie Socio-professionnelle

ST Actifs	54%
ST CSP+	18%
ST CSP-	36%
ST Inactifs	46%

Appartenance à une association locale

ST Oui	43%
Oui, de manière ponctuelle (actions menées au moins 2 fois / an)	13%
Oui, de manière régulière (actions menées au moins 1 fois / mois)	12%
Oui, simplement par un don	18%
Non	57%
NSP	0%

Niveau de diplôme

Sans diplôme/BEPC/CAP/BEP	33%
Bac/Bac+2	42%
Supérieur à Bac+2	25%

Situation matrimoniale

Célibataire	22%
Marié ou remarié	49%
Pacsé	9%
En concubinage	9%
Divorcé	8%
Veuf	3%

Nombre de personnes au foyer

1.	19%
2.	45%
3.	17%
4.	10%
5 et plus	9%

Revenus annuels nets du foyer

Moins de 11 999 Euros par an	13%
De 12 000 à 17 999 Euros par an	8%
De 18 000 à 23 999 Euros par an	17%
De 24 000 à 35 999 Euros par an	24%
De 36 000 à 41 999 Euros par an	11%
De 42 000 à 59 999 Euros par an	11%
60 000 Euros et plus par an	6%
Je ne sais pas	10%

Base : 167 répondants représentant les 5,5 millions d'habitants de la région (soit 9% de la population française)



Etude PHARE Associations

Méthodologie Nouvelle Aquitaine

Univers et échantillon



- Étude réalisée auprès d'un échantillon de 53 associations représentatif de l'univers de **114 235 associations du Sud Ouest**.

- L'échantillon a été constitué à partir de la localisation géographique et selon la variable : associations employeuses, associations non employeuses.
- L'univers statistique de référence est celui de l'Insee 2015 retravaillé selon des codes NAF précis
- L'intervalle de confiance inhérent à toute étude doit être considéré par le lecteur (2 à 3 points selon les segmentations).
- Les univers retenus selon la sélection des NAF ont été travaillés avec IMS HEALTH ainsi que la sélection des adresses fournies en complément des liens adressés par les partenaires (14.000 adresses complémentaires sélectionnées selon les régions et la taille).

Méthode de collecte et analyses

Etude réalisée par



Méthode de collecte
Réalisée sous cawi par

“opinionway

Date de la consultation.



Octobre/Novembre
2015



► Cette consultation applique les procédures et règles de la norme ISO 20252

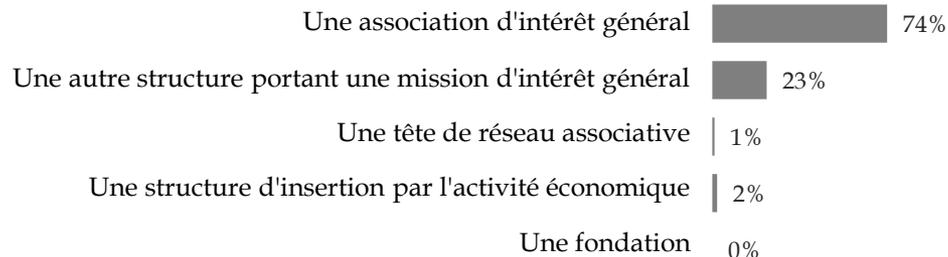




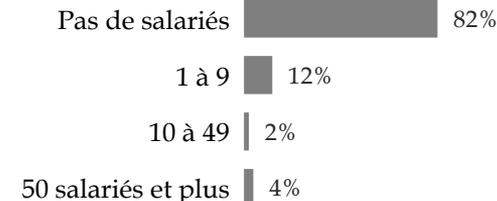
Etude PHARE Associations

Profils des répondants 1/2

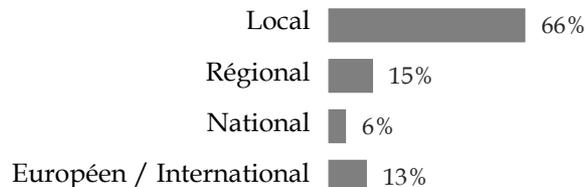
Type de l'association



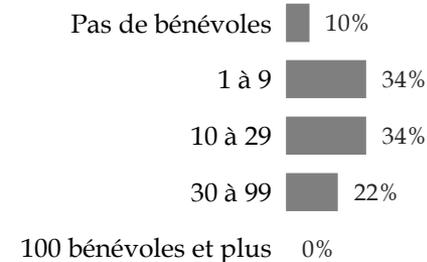
Nombre de salariés



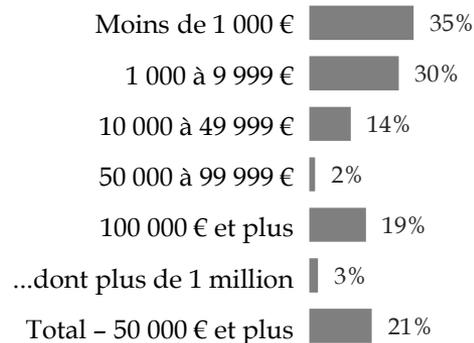
Périmètre d'intervention



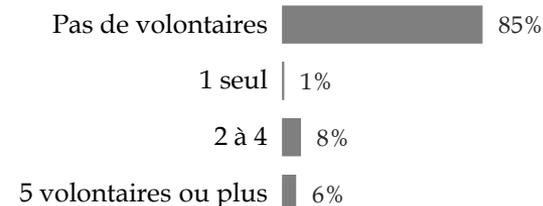
Nombre de bénévoles



Budget annuel



Nombre de volontaires



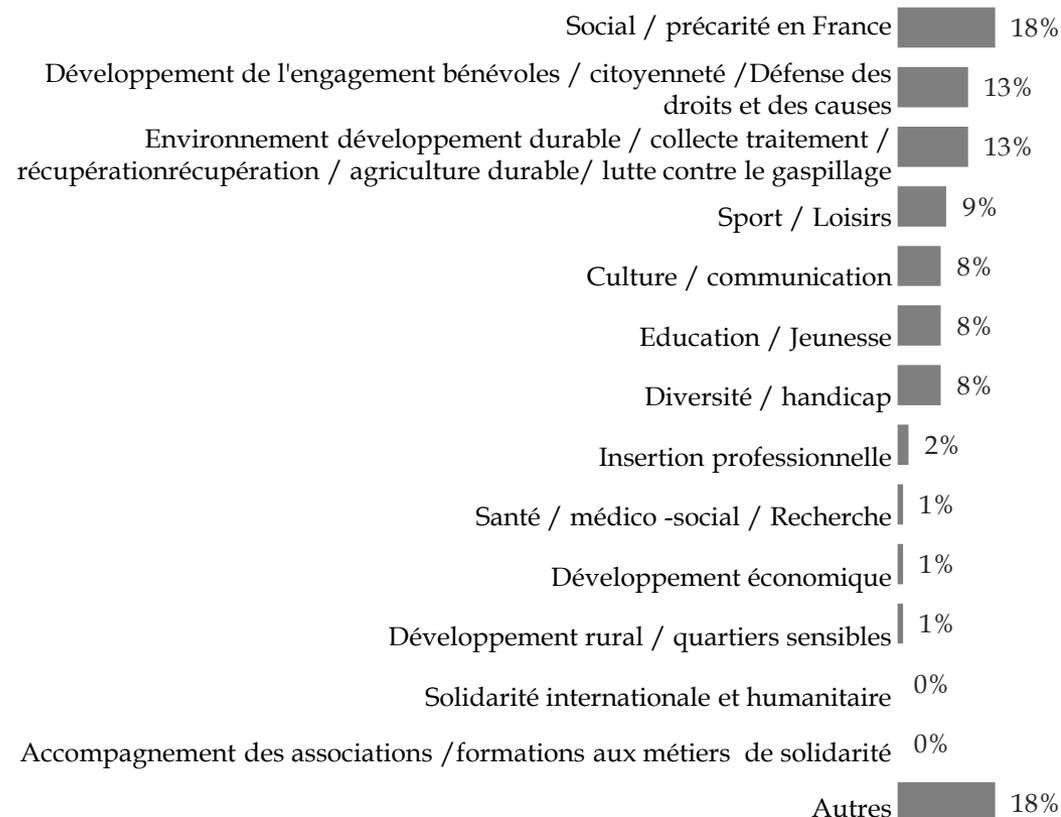
Base : Ensemble des Associations de la région Sud Ouest sur l'univers considéré soit 16 % de l'univers.

PHARE - Région Nouvelle Aquitaine - Novembre 2016

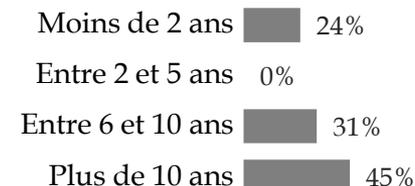


Domaine d'intervention de l'association

(plusieurs réponses possibles)



Ancienneté de l'association



Base : Ensemble des Associations de la région Sud Ouest sur l'univers considéré soit 16 % de l'univers.



Entreprises

Etude PHARE Entreprises

Méthodologie Nouvelle Aquitaine

Univers des entreprises de 10 salariés et +



- Étude réalisée dans le cadre d'un échantillon national de 793 entreprises représentatif de l'univers des 221 900 entreprises et de leurs établissements de 10 salariés en France
- L'univers de référence des entreprises de 10 salariés et plus (hors administration) est celui de l'Insee 2015 retravaillé par *“opinionway”*
- L'échantillon national a été constitué selon le mode raisonné tenant compte de la Région, la taille de l'entreprise, le secteur d'activité.
- La région Poitou-Charentes-Limousin Aquitaine représentent **19.521** entreprises de 10 salariés soit **9%** des entreprises françaises de 10 salariés et +.
- L'intervalle de confiance inhérent à toute étude doit être considéré par le lecteur.

Méthode de collecte

Mode d'interrogation :

L'échantillon a été interrogé par téléphone

Analyses

comisis
Competitive Insights Strategies

Date de la consultation.



Juin et juillet 2015



► Cette consultation applique les procédures et règles de la norme ISO 20252





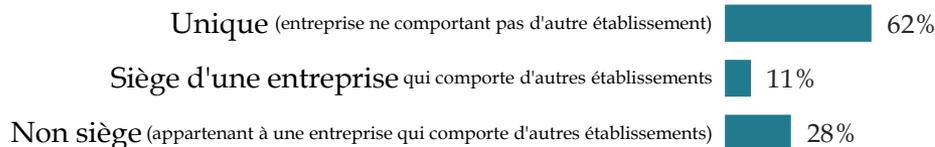
Etude PHARE Entreprises

Profil des répondants

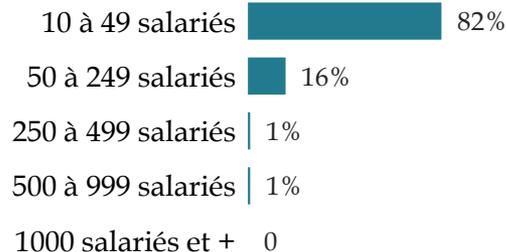
Fonction du répondant



Type des établissements des Entreprises de 10 salariés et +



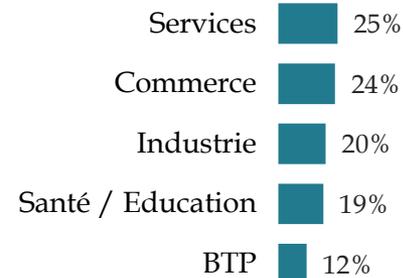
Nombre de salariés total des établissements dans l'univers



Périmètre d'intervention



Secteur d'activité



Base : Ensemble des Entreprises de 10 salariés et plus de la région = 19 521

PHARE - Région Nouvelle Aquitaine - Novembre 2016



Diagnostic du territoire

Méthodologie – approche globale

◆ Périmètre collecte des indicateurs : Départemental si possible, 22 Régions versus 13 Régions et National



◆ Rappel Objectifs: vers un repère des déséquilibres porteurs de « fragilités économiques, sociales, sociétales et environnementales »

- ◆ Constituer une base d'informations enrichie des indicateurs clés économiques, sociaux sociétaux et environnementaux pouvant détecter les potentiels de fragilité selon leur diversité.
- ◆ Travailler sur les mêmes indicateurs pour chacune des 13 régions pour comprendre et analyser les liens pertinents entre les indicateurs nationaux et chaque région mais également les écarts entre les régions (« équilibre général » par région)
- ◆ Bien qualifier la région dans ce qui la constitue aussi par des facteurs qualitatifs extérieurs aux seuls indicateurs nationaux (ex: région frontalière ou non)
- ◆ *Dans un deuxième temps il sera permis de construire un indice de fragilité ou de repère des déséquilibres en termes de potentiels des fragilités sur 13 Régions. (cf s'inspirer d'une analyse type optimum de Pareto en annexe).*

◆ Sources et réflexions

- ◆ INSEE est la source principale des données recueillies.
- ◆ Ce travail de collecte s'est appuyé sur des réflexions préalables concernant les différentes théories ou techniques de modélisation existantes afin de ne pas rester isolé dans la démarche et de s'assurer de la pertinence des hypothèses retenues.
- ◆ Open source etc IDH2 ,IRIS.
- ◆ A noter que de nombreuses sources et publications ont été consultées et citées dans le cadre de la collecte des indicateurs décrits.



Diagnostic du territoire

Méthodologie – étapes & description des indicateurs

♦ Périmètre collecte des indicateurs : Départemental si possible, 22 Régions versus 13 Régions et National

♦ Etapes de recherches :



1. Description des données disponibles par région pour sélection des indicateurs existants à retenir

- ♦ INSEE **résumé statistique régional** comparé France
- ♦ Etudes diagnostic du territoire
- ♦ Etudes sociales et progrès social si existe sur la région. (selon l'ancienneté)
- ♦ Études géographiques sur la France et ses fragilités.
- ♦ OCDE, CESE, rapport et indicateurs ATTALI .

2. Validations des données à collecter et des indices selon les axes et les domaines (cf liste des indicateurs suivi ci-après)

- ▶ Économiques (Pib , entrée sorties)
- ▶ Sociales Démographiques et géographiques.
- ▶ Sociétales (éducation santé, culture, sport, transport, etc)
- ▶ Environnementales
- ▶ Indices de performances repérés par l'INSEE
- ▶ Dynamiques (données pouvant être reprises créateurs d'entreprises etc.)

3. Mise en place d'un fichier EXCEL sur (22 régions)

4. Constitution de dossiers descriptifs comparatifs 13 régions .

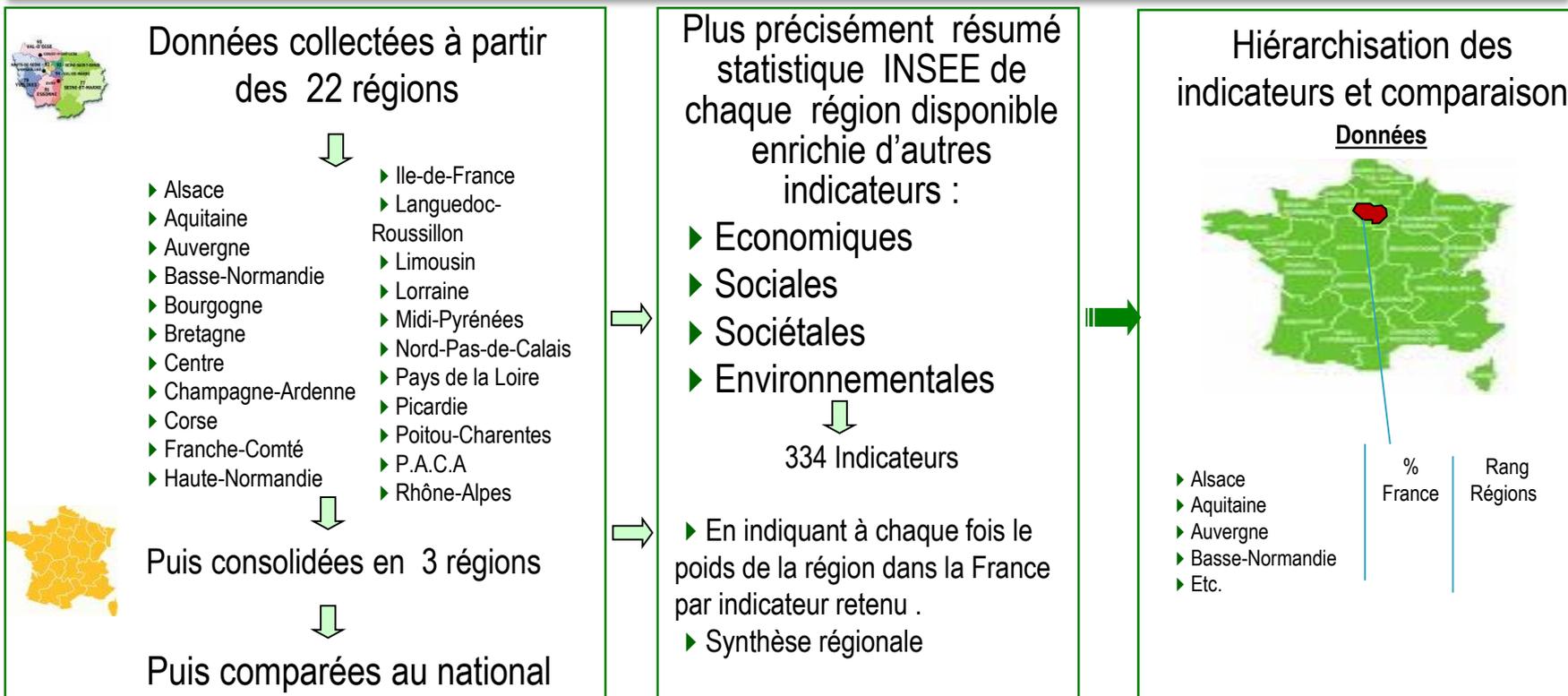
- ♦ Mise en place d'analyses de corrélation.



Diagnostic du territoire

Méthodologie – étapes & description des indicateurs

- ▶ La méthode retenue est de procéder en considérant que l'étape de sélection et de mise en place des informations doit bien intégrer deux questions :
 1. **Comment définir des seuils de fragilités** au niveau régional en comparaison avec les autres régions et en direct avec le National. = Chaque information devra être hiérarchisée à deux niveaux (niveau géographique et niveau axe)
 2. **Quels sont les axes spécifiques ou non à chaque région** en termes d'impact sur la fragilité ou le domaine ?
- ⇒ Les données ont été collectées au niveau 22 régions en base Excel (et si permis au niveau départemental), puis ont été reconsolidées sous 13 régions.





Diagnostic du territoire

Méthodologie – collecte des données

La collecte des données et cohérence entre les indicateurs

- ▶ La collecte des données s'est opérée de Juin 2015 à Juin 2016 et a pris en compte :
 - ▶ Des données disponibles appartenant à des années différentes,
 - ▶ Des données de différentes natures (données brutes ou non, etc.) ,
 - ▶ Des données absentes au niveau régional.
- ▶ Un lexique de variables /indicateurs est présent dans le fichier Excel afférent à ce présent rapport et indique précisément :
 - ▶ La source,
 - ▶ Le périmètre,
 - ▶ L'année concernée,
 - ▶ Les sources et année de chaque indicateur ainsi que la nature disponible .
- ▶ Une synthèse des sources est disponible en annexe.

Les équipes des études du programme PHARE

Directeur des recherches et études

Anne Robin : Philosophe, Sociologue (statistiques et modélisation). Expertises conception de programmes d'études et d'accompagnement.
Fondateur Comisis
Rôle dans le programme Phare : Conception du programme Phare , supervision des étapes et réalisation , imprimatur des résultats et analyses.

Data scientist

Alexandre Mutter
Statisticien diplômé de l'ISUP Expertise sur l'univers des entreprises et les études B2B depuis 15 ans
Directeur d'études au Département Marketing Opinion Way depuis 2006.
Rôle dans le programme Phare : validation des univers B2B traitements des parties cadrages Entreprises, associations et diagnostic territoriaux.

Supervision statistique

Thierry CHALUMEAU – DGA – Associé Opinion-way
DESS de Statistique et d'Econométrie de Toulouse I / Maîtrise de Mathématique de Montpellier II
Rôle dans le programme Phare: Suivi des indicateurs du diagnostic.

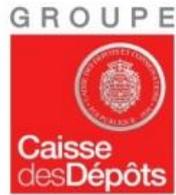
Présentation des résultats

Nicolas Curtelin - Diplômé du Master Progis - IEP Grenoble
Directeur d'études & infographiste 12 ans d'expérience dans les études de marché et d'opinion FBC spécialisé dans la mise en forme de résultats.
Rôle dans le programme Phare : Présentation des résultats et consolidation des traitements régionaux du Diagnostic

Directeur des opérations (cawi)

Jean-Michel BERNAD - Directeur des opérations & IT chez OpinionWay
DESS d'application informatique à la gestion économique et sociale (Paris 7)
Maîtrise de mathématiques appliqués et de géographie quantitative (Paris 7)
Rôle dans le programme : Direction des opérations des études CAWI citoyens et associations

Les partenaires du programme d'études PHARE



Les travaux de recherche du RAMEAU sont diffusés grâce au soutien de :

