Programme IMPACT 2018-2022

Etude IMPACT Occitanie

Rapport d'étude

21 novembre 2019



Piloté par :



Programme en partenariat avec :







Etude en partenariat avec :





Etude réalisée par :







Toute publication totale ou partielle doit impérativement utiliser la mention complète suivante « Etude IMPACT - Occitanie - Comisis-Le RAMEAU pour l'Observatoire des partenariats, Novembre 2019 »



Sommaire étude IMPACT-Occitanie

L'Observatoire des partenariats et le programme IMPACT	3
Définition des fragilités et méthodologie de l'étude IMPACT-Territoires	5
Le profil de l'Occitanie	9
Les indices de fragilité en Occitanie	13
La perception des fragilités territoriales par les Occitans	20
Les fragilités en Occitanie selon les organisations	26
« Devoir d'alliance » et pratiques de co-construction	29
En guise de conclusion pour l'Occitanie	44
Annexe 1 – Méthodologie détaillée	47
Annexe 2 – Hypothèses initiales du programme IMPACT – Résultats de l'étude exploratoire	55
Remerciements aux partenaires	58



L'Observatoire des partenariats



Créé en 2008 par la Caisse des Dépôts et Le RAMEAU, en partenariat avec le MEDEF et Le Mouvement associatif, l'Observatoire des partenariats a pour objectif de qualifier les enjeux des relations partenariales, d'identifier les pratiques innovantes et de suivre l'évolution des dynamiques d'alliances en France.

L'Observatoire des partenariats permet de capter les « signaux faibles » et de disposer d'études statistiques fiables sur les avancées du mouvement de co-construction en France. Les plans quinquennaux permettent de mesurer la maturité collective grâce au regard croisé entre les citoyens, les élus, les dirigeants d'entreprise et les responsables associatifs. Les résultats mis en perspective sont ensuite mis en débat en territoires.

Les résultats des programmes quinquennaux ARPEA, PHARE et IMPACT

Après une phase exploratoire en 2007 qui a donné lieu à un rapport d'expert en 2008, le 1er cycle quinquennal d'études, nommé ARPEA (2008 - 2012), a permis d'établir un état des lieux des partenariats en France, et de comprendre le mouvement d'alliances émergent sur les territoires.

De 2013 à 2017, un 2ème cycle quinquennal, le programme PHARE, a été mené pour mieux comprendre les fragilités, identifier les spécificités territoriales et définir le rôle de la co-construction pour y répondre.

Depuis le 23 novembre 2017, une nouvelle étape a été lancée sur l'évaluation des 3 impacts des alliances innovantes au service du bien commun : la performance des organisations, l'innovation sociétale & territoriale, ainsi que la confiance des Hommes et des territoires, au cœur de l'engagement. Le programme IMPACT s'inscrit sur la période 2018-2022.



Le Comité de pilotage

Les travaux sont suivis par un Comité de pilotage de 12 membres.

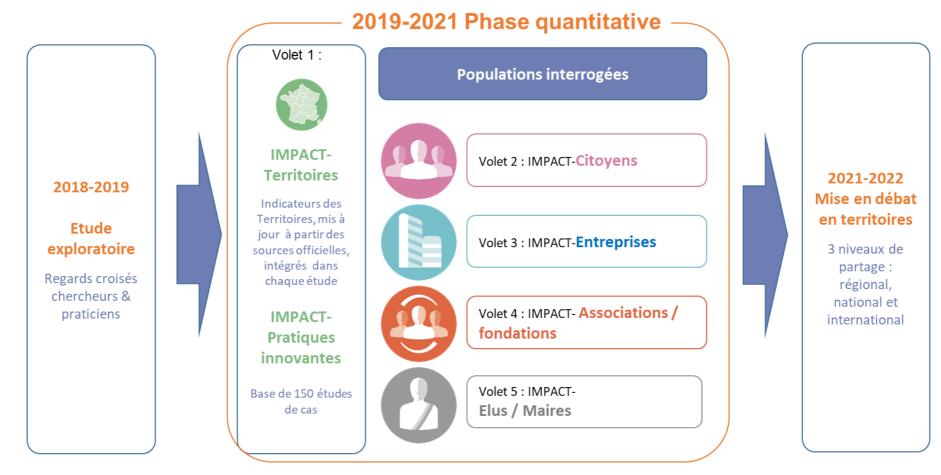
Les études sont conduites sous la **Direction scientifique d'Anne ROBIN**, statisticienne, philosophe et sociologue spécialisée dans l'analyse des « signaux faibles » et des mouvements de fond.







Le programme IMPACT – 2018-2022



5 ans pour nommer, quantifier et cartographier les impacts des alliances innovantes au service du bien commun





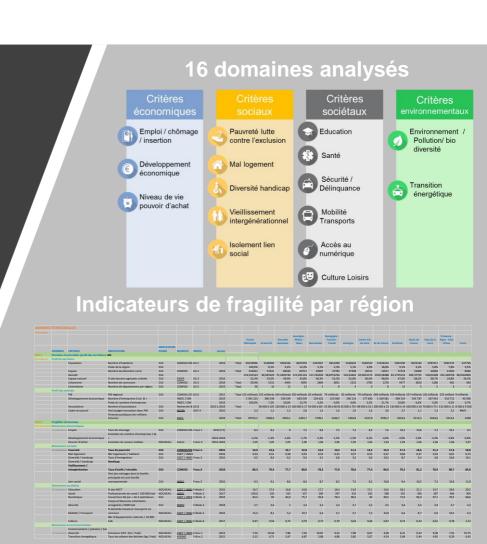


La notion de fragilité est évolutive ET dépendante de son environnement. Elle ne peut se repérer, non pas à partir d'un seuil idéal d'une Société se considérant épanouie, dans le suivi de l'écoute des vécus et ressentis par les écarts enregistrés entre des populations sur des territoires eux-mêmes bien définis.

Programme PHARE en 2015: Un premier état des lieux des la réalité des fragilités perçues et vécues par la population, les élus, les entreprises et les associations dans chacune des 13 régions et pour 16 domaines et actions prévisibles et possibles.

Programme IMPACT en 2019 :

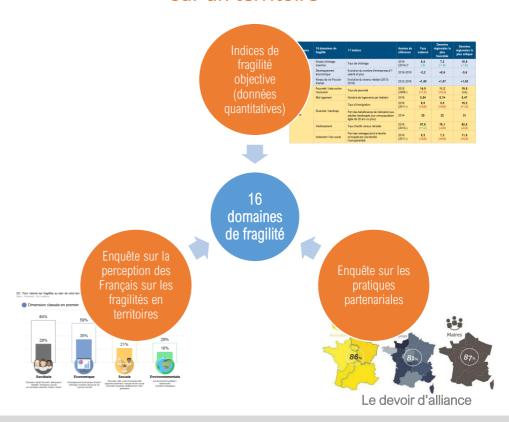
- Repères des fragilités territoriales comparées par région
- Etat des lieux N+2 sur les fragilités perçues par le citoyen dans sa région





- L'étude IMPACT Occitanie a pour objectif de croiser les données objectives des fragilités de la région Occitanie à celles perçues par les acteurs de ce territoire (citoyens, élus, entreprises et associations)
- L'étude croise 3 analyses :
 - ▶ Les indices de fragilité objectives sur les 16 domaines d'action
 - ► L'enquête de perception des Français (octobre 19)
 - Les pratiques des organisation (2015, ajustées en 2020)

3 outils pour qualifier les fragilités sur un territoire



Toute publication totale ou partielle doit impérativement utiliser la mention complète suivante :

« Etude IMPACT - Occitanie – Comisis-Le RAMEAU pour l'Observatoire des partenariats , Novembre 2019 »

et aucune reprise de l'enquête ne pourra être dissociée de cet intitulé.





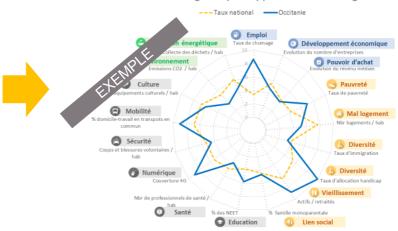
Les données régionales sur 17 indices



- Nous avons identifié 17 indices permettant de mesurer d'une manière simple chacun des 16 domaines de fragilité (un ou deux indices par domaine).
- Sur ces 17 indices, nous avons recueilli les données des 13 régions ainsi que le taux national (sur France métropolitaine).
- Les données proviennent majoritairement des données publiques publiées (INSEE, Ministères, etc.) mais certaines sont retraitées avec nos soins.

L'analyse des fragilités par région

Niveau de fragilités par rapport aux autres régions



- Le **niveau de fragilités de chaque région**, mesuré à travers 17 indices, est présenté sous la forme de radar. Ce niveau de fragilité est **relatif par rapport aux autres régions** : la donnée de la région la plus critique est positionnée sur 10 (le plus à l'extérieur du radar) et la plus favorable sur 0 (le plus à l'intérieur).
- Ce radar régional est couplé avec les données nationales (taux national sur France métropolitaine).

Visualiser les domaines de fragilité de la région













L'étude IMPACT-Territoires à l'échelle nationale est déclinée régionalement







Les 5 angles de définition du territoire



Pour **comprendre le territoire**, il faut comprendre :

- Ses besoins et ses fragilités,
- ☐ Ses acteurs qui composent l'écosystème local,
- ☐ Ses actions pour répondre aux besoins locaux.

Le territoire est une notion composite multi-dimensionnelle*, qui dépasse les frontières administratives

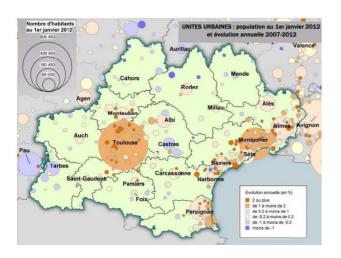
* Pour plus de détail, voir le référentiel « co-construction territoriale » (Le RAMEAU, octobre 2016)







Structure géographique, démographique et administrative



OCCITANIE LA RÉGION

Pyrénées Méditerranée

Source: Repères, Préfecture de la région Occitanie, 2017. http://www.prefecturesregions.gouv.fr/occitanie/conte nt/download/34424/233282/file/ Rep%C3%A8res%20Occitanie% 202017.pdf

Superficie

72 724 km² (48%: part des terrains agricoles cultivés)



- 13% du territoire français
 - 2e région la plus étendue

Structure administrative

4454 communes13 départements



- 13% des communes françaises
 - 2º région dont le nombre de communes est le plus important

Démographie

5,9 M hab (Donnée provisoire 2019)

+3,1% / 2014

81,2 hab/km² (Donnée provisoire 2019)

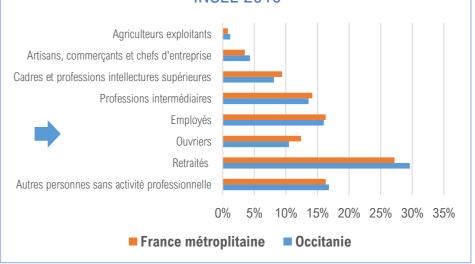
> Moyenne métropolitaine 119,5 hab/km²

Occitanie

 5º région la plus peuplée en France (9,1% de la population métropolitaine)

• 2º région dont la croissance démographique est la plus forte

Population de +15 ans selon CSP (%) INSFF 2016











Occitanie Activités et acteurs du territoire

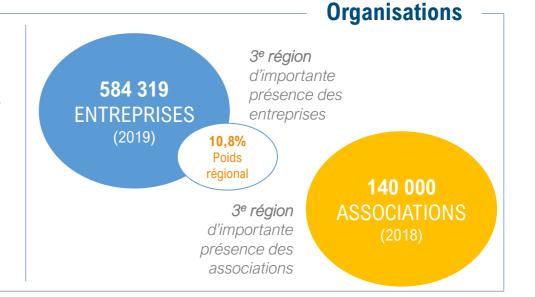
PIB en valeur

En région : 159 Md€ (2015) **+2,57%** évolution annuelle (2010-2015)

France métropolitaine : 2 153 Md€ (2015)



- Contribution pour 7,4% au PIB national
- = 4^e région la plus contributrice
- La région ayant la plus forte évolution annuelle du PIB en France



Dépenses publiques

Effort Recherche et Innovation En région : 3,7% dépenses R&D (DIRD) rapportées au PIB (2016)

France métropolitaine : 2,3% (2016)

Finances publiques

En région : France métropolitaine : 29 754,1M€ totales (2018)



1º région dont l'effort pour la recherche et l'innovation est le plus significatif



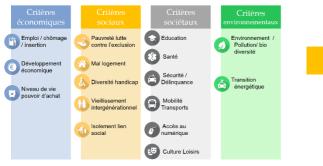
3º région dont les dépenses publiques sont les plus fortes







17 indices choisis pour représenter une vision systémique des fragilités régionales





- 17 indices ont été choisis pour qualifier d'une manière simple la fragilité de chacun des 16 domaines d'action
 - Ex. l'indice pour mesurer la fragilité concernant l'emploi est le taux de chômage.
 - Choix d'un indicateur unique par domaine sauf pour « diversité / handicap » pour lequel 2 indices ont été retenus pour tenir compte de l'hétérogénéité du domaine.

DONNEES T	ERRITORIALES										
30 critères	NB : les données choisies sont issues pour l'axe 1 & 3 du programme PHARE-Sectoriel et pour l'axe 2 de la cartographie de l'Observatoire des territoires du CGET										
	DIMENSIONS	DOMAINES	INDICES	INDICATEURS UTILISES POUR PHARE	SOURCES	Année					
AXE 3	Fragilités territoriales										
16 domaines d	de fra Economiques										
	(3 domaines de fragilité)	Emploi	Taux de chomage	OUI	COMISIS/OW	2019, 2014					
		Développement économique	Evolution du nombre d'entreprises	OUI	COMISIS/OW	2018-2019					
		Pouvoir d'achat	Evolution du revenu médian	NOUVEAU	INSEE	2012-2016					
	Sociales										
	(5 domaines de fragilité)	Pauvreté	Taux de pauvreté	OUI	INSEE	2015					
		Mal logement	Nombre de logements	OUI	INSEE	2018, 2011					
		Diversité / handicap	Taux d'immigration	OUI	INSEE	2016, 2011					
			Part des bénéficiaires de l'allocation handicap	NOUVEAU	INSEE	2014					
		Vieillissement / intergénération	Taux d'actifs / retraités	OUI	INSEE (2018), Phare (2013)	2018, 2013					
		Lien social	Nombre de ménage mono-parental	OUI	INSEE	2016, 2011					
	Sociétales	Elett social	Trombre de menage mono parentar	00.	HOLL	2010, 2011					
	(6 domaines de fragilité)	Education Santé	Part des 15-24 ans ni en emploi, ni en études, ni en formation Nombre de medecins généralistes	NOUVEAU NOUVEAU	INSEE SNIIRAM	2016, 2011 2018					
		Numérique	Couverture 4G par a minima 2 opérateurs	OUI	ARCEP (CGET)	2018					
		Sécurité	Coups et blessures volontaires enregistrés	OUI	SSMSI	2018, 2016					
		Moblité / Transport	Part des déplacements domicile-travail en transpots en commun	NOUVEAU	INSEE (CGET)	2016, 2011					
		Culture	Nombre d'équipements culturels pour 10 000 habitants	NOUVEAU	INSEE (CGET)	2017					
	Environnementales										
	(2 critères)	Environnement / polution / bio- diversité	Emissions de gaz à effet de serre	NOUVEAU	INERIS (CGET)	2012					
		Transition énergétique	Taux de collecte des déchets	NOUVEAU	ADEME	2015					

17 indices pour mesurer le niveau de fragilité dans les 16 domaines d'action







Données régionales des indices de fragilité Tableau comparatif

NEES TERRITO	ORIALES																				
ères NB : les don	nnées choisies sont issues pour	l'axe 1 & 3 du programme PHARE-Sectoriel e	et pour l'axe 2 d	de la cartograpi	ie de l'Observi	ntoire des territoires du CGET							Bourgogne -							Provence -	
								France Métropole	Grand Est	Nouvelle Aquitaine	Auvergne - Rhône - Alpes		Franche - Comté	Bretagne	Centre Val de Loire	lle de France	Occitanie	Hauts de France	Pays de la Loire	Alpes - Côte d'Azur	Co
DONNEES	CRITERES	INDICATEURS	INDICATEU RS PHARE	SOURCES	INDICE	Année															
	territoriales	INDICATEURS	RS PHARE	SOURCES	INDICE	Annee															
	ns économiques																				
(3 domaine		Taux de chomage	OUI	COMISIS OV	Freco.1	2019 (T1)		8,4	8,2	8	7,5	8,6	7,5	7,2	8,2	7,6	10,3	10,8	7,2	10,1	
				Fichier PHARE		2014 (T4)		10,4	10,3	9,5	10,3	10,2	9,4	8,9	9,7	8,9	12,4	12,4	9	11,6	
		EVOLUTION	I	Calcul		2019-2014		-2	-2,1	-1,5	-2,8	-1,6	-1,9	-1,7	-1,5	-1,3	-2,1	-1,6	-1,8	-1,5	
	Développement	Evolution du nombre d'entreprises 1 & +				2019-2018		2.20/	-1.4%	4.59/	4.70/	-2.3%	4 20/	4.50/	-2.3%	2.00/	2.00/	-1.9%	2 20/	-2.9%	
	économique Pouvoir d'achat	Evolution du revenu médian	NOUVEAU	Calcul	Freco.3	2019-2018		-2,2% 1,05		-1,6% 1,05	-1,7% 1,06	1,06	-1,2% 1,06	-1,5% 1,05	-2,3% 1,04	-3,5%	-2,0% 1,05	1,06	-2,2% 1,06	-2,9% 1,06	
	POUVOII U acriat	Revenu médiar		INSFF	rieco.s	2012-2016	Médiane	20520		20 370 €	21 478 €	20 301 €	20.579 €	20.742 €	20.658 €	22 906 €	1,05	1,06	20.642 €		
		Revenu médiar		INSEE		2012	Médiane	19740		19 360 €	20 340 €	19 216 €	19 411 €	19 797 €	19 776 €	22 180 €	18 888 €	18 106 €	19 486 €	19 406 €	1
Dimension																					
(5 domaine	es) Pauvreté	Taux de pauvreté	OUI	COMISIS/ON Fichier PHARE	A Frsoc.1.	2015		14,9	14,6	13,7	12,8	13,9	13,2	11,2	13,2	15,9	17,2	18,6	11,2	17,4	_
				(13 régions)		2008		13,4	12,8	13,9	12,9	12,4	12,3	10,9	11,5	12	16,3	16	10,84	16,3	NA.
		EVOLUTION	I			2015-2008		1,5	1,8	-0,2	-0,1	1,5	0,9	0,3	1,7	3,9	0,9	2,6	0,36	1,1	#VAL
	Mal logement	Nbr logements / habitant	OUI	CGET / INSE	E	2016		0,54		0,58		0,54	0,55	0,57	0,53	0,47	0,60	0,47	0,53	0,61	
		Nbr de logements		CGET / INSEE		2016	Total	34645406		3451829		1799291	1556359	1899160	1373245	5735591	3511488	2843799	1983248		
		Nbr de logements		CGET / INSEE		2011	Total	32859708		3255890	4126827	1715673	1504033	1792156	1318835	5486405	3277384	2713553	1861779	2889652	
		EVOLUTION	I			2016-2011		1,05	1,04	1,06	1,06	1,05	1,03	1,06	1,04	1,05	1,07	1,05	1,07	1,05	
	Diversité /																				
	handicap	Taux d'immigration	OUI	CGET / INSE	E Frsoc.3	2016		9,5		6,2 5,5	9,4	4,2 3,7	6,8 6,3	2,9	6,9 6,1	19,2	8,7 8,3	5,4 4,8	3,8 3,2	10,6	
		EVOLUTION	1	CGET / HVSEE		2016-2011		0,8		0,7	0,7	0,5	0,5	0,6	0,8	1,3	0,4	0,6	0,6		
								,,-			,	.,.		-,-	.,				,	,,,,	
		Part des bénéficiares de l'allocation aux adultes handicapés	Nouveau	CGET/INSEE		2014		25	24,0	29	24	27	29	28	24	18	31	30	22	29	
	Vieillissement / intergénération	Taux d'actifs / retraités	OUI	CGET/INSEE	Frsoc.4	2018		67,6%	67,5%	62,8%	68,0%	65,0%	63,7%	63,7%	64,1%	76,1%	64,4%	68,9%	66,2%	64,6%	
		Nbr d'actifs sur la population de 15 ans à 64 ans		CGET/INSEE		2016	Total	29881769,0	2589523.0	2670251,0	3715578,0	1508775.0	1271678,0	1482023,0	1170403,0	6097127,0	2586373,0	2704328,0	1732002,0	2207477,0	
		Nbr de retraités sur la population de 15																			
		ans ou+		INSEE		2016	Total	14341701	1245183,0	1579708,0	1745952,0	811928,0	725070,0	843215,0	654243,0	1914611,0	1427379,0	1221681,0	885207,0	1211383,0	
		Taux d'actifs / retraités		(idem, à		2013		66%	64%	63%	66%	65%	56%	54%	59%	77%	62%	65%	65%	64%	
		EVOLUTION Part des ménages dont la famille principale est une famille	,			2018-2013		1,2	3,3	-0,2	2,1	0,1	8,2	9,6	4,9	-0,6	2,7	4,0	1,7	1,1	
	Lien social	monoparentale	OUI	INSEE	Frsoc.5	2016		9,3	9,1	8,6	8,6	8,7	8,2	7,5	8,2	10,8	9,4	10,5	7.3	10,6	
						2011		8,70		7,9		8,1	7,7	7,0	7,6	10,2	8,9	9,7	6,7		
		EVOLUTION	I			2016-2011		0,6	0,5	0,7	0,5	0,6	0,5	0,5	0,6	0,6	0,5	0,8	0,6	0,6	
	ns sociétales	l																			
(6 domaine	es) Education	% des NEET	NOUVEAU	CGET / INSE	E Fretale.1	2016		16,7		16,8 15,9		17,7	16,4 16,1	13,9	17,1 16,6	14,6	18,1 17,4	21,2	14,7 13,6		
		EVOLUTION	1	CGET / INSEE		2016-2011		0,6		0,9		0,3	0,3	0,9	0,5	0,5	0,7	0,3	1,1		
	Santé	Professionnels de santé / 100 000 hab		INSEE	Frétale.2	2017		339,0		335		289	297	319	265	398	355	300	287	406	
	Numérique	Couverture 4G par + de 2 opérateurs	OUI	CGET / ARCE	Frétale .3	2019		83,4		83,9		95,8	78,3	96,5	92	99,5	71,9	96,9	97,1	70,5	_
		EVOLUTION	,	CGET / ARCEP		2017 2019-2017		63,7 19,7	59,4 23,6	66,2 17,7	59 16,7	78,1 17,7	57,5 20,8	74,1 22,4	67,8 24,2	89,4 10,1	48,7 23,2	84,5 12,4	78,5 18,6	49,4 21,1	
		Coups et blessures volontaires				2013-2017		13,7	23,0	17,7	10,7	17,7	20,0	22,4	24,2	10,1	23,2	12,4	10,0	21,1	
	Sécurité	enregistrés /1000 hab	OUI	SSMSI	Frétale.4	2018		3,7	3,6	3	3,4	3,3	3,4	2,7	3,2	4,5	3,6	4,6	2,9	4,7	
				SSMSI		2016		3,4	3,2	2,7	3,1	3,1	3	2,4	2,8	4,1	3,3	4,2	2,6		
		EVOLUTION	I			2018-2016		0,3	0,4	0,3	0,3	0,2	0,4	0,3	0,4	0,4	0,3	0,4	0,3	0,4	
	Moblité / Transport	% domicile-travail en transports en	NOUVEAU	CGET / INSE	Frétala F	2016		15,2	8.1	5,4	10,7	6.6	5,7	5,7	7.4	42.0	6.6	8.7	6,9	10,5	
	iviounte / mansport	Commun	NOUVEAU	CGET / INSEE	crietale.5	2010		14,8		5,4		6.4	5,8	5,8	7,4	42,6	6,3	8,5	6,9		
		EVOLUTION	1	COLT / INSEE		2011-2016		0,4	0,1	0,3	0,4	0,2	-0,1	-0,1	0,2	1,2	0,3	0,2	0	0,4	
		Nbr d'équipements culturels / 10 000																			
	Culture	hab	NOUVEAU	CGET / INSE	Frétale.6	2017		0,67	0,56	0,72	0,79	0,73	0,79	0,63	0,66	0,67	0,72	0,44	0,61	0,78	
Dimension																					
	Environnement / polution / bio-																				
(2 domaine		Emissions CO2 (ton / hab)	NOUVEAU	CGET / INER	Frenv.1	2012		7,55	10,58	7,86	7,03	10.87	9,22	7,89	8,07	4.00	6,31	9,22	9,09	7,55	
(= aame		Emissions de gaz à effet de serre (en tor	n													.,					
	Transition	équivalent CO2	2)	CGET / INERIS		2012	Total	478 691 000	58 729 000	45 668 000	54 106 000	36 130 000	25 968 000	25 545 000	20 688 000	47 550 000	35 530 000	55 069 000	33 032 000	37 276 000	3
	énergétique	Taux de collecte des déchets (kg / hab)	NOUVEAU	ADEME	FrEnv.2	2015		5.15	4.71	5.47	4.87	5.88	4.88	5.85	5.07	4.34	5.48	5.44	4.95	6.29	
	energenque	Population		ADEME		2015	Total	65453363		6042228	8016878	3424021	2906361	3377195	2647698	12179602	5872219	6114617	3794894	5068108	

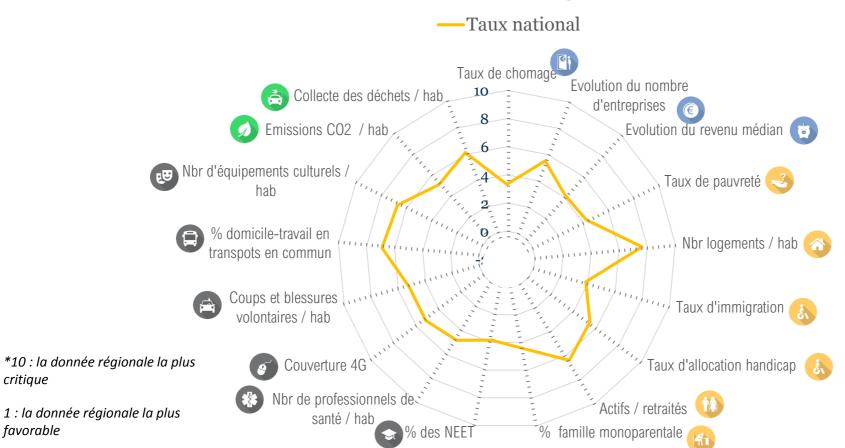
Les données régionales sur 17 indices de fragilité permettent de comparer les territoires







Les indices nationaux des fragilités territoriales



La matrice de fragilité permet d'identifier les fragilités prioritaires comparativement entre les territoires



critique

favorable





Données structurelles des indices de fragilité (1/2) Niveau national & région Occitanie

DIMENSIONS	Domaines de fragilité	Indices	Années de référence	Taux national	Données régionales la plus favorable	Occitanie	Données régionales la plus critique
	Emploi chômage insertion	Taux de chômage	2019 (2014-)*	8,4 (-2)	7,2 (-1,8)	10,3 (-2,1)	10,8 (-1,6)
ECONOMIQUE	Développement économique	Evolution du nombre d'entreprises d'1 salarié et plus	2018-2019	-2,2	+0,6	-2,0	-3,6
	Niveau de vie Pouvoir d'achat	Evolution du revenu médian (2012-2016)	2012-2016	+1,05	+1,07	+1,05	+1,03
	Pauvreté / lutte contre l'exclusion	Taux de pauvreté	2015 (2008-)	14,9 (+1,5)	11,2 (+0,3)	17,2 (+0,9)	19,8 (n/a)
	Mal logement	Nombre de logements par habitant	2016	0,54	0,74	0,60	0,47
		Taux d'immigration	2016 (2011-)	9,5 (+0,8)	3,5 (+0,6)	8,7 (+0,4)	19,2 (+1,3)
SOCIALE	Diversité / handicap	Part des bénéficiaires de l'allocation aux adultes handicapés (sur une population âgée de 20 ans ou plus)	2014	25	22	31	31
	Vieillissement	Taux d'actifs versus retraités	2018 (2013-)	67,6 (+1,2)	76,1 (-0,6)	64,4 (+2,7)	62,8 (-0,2)
	Isolement / lien social	Part des ménages dont la famille principale est une famille monoparentale	2016 (2011-)	9,3 (+0,6)	7,3 (+0,6)	9,4 (+0,5)	11,8 (+0,5)

*ex. Le taux de chômage national a baissé de 2 points entre 2014 et 2019.





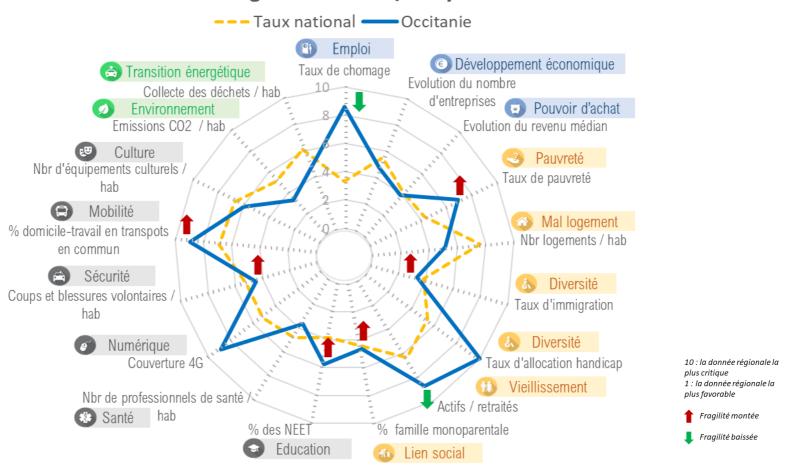


Données structurelles des indices de fragilité (2/2) Niveau national & région Occitanie

DIMENSIONS	Domaines de fragilité	Indices	Années de référence	Taux national	Données régionales la plus favorable	Occitanie	Données régionales la plus critique
	Education	Taux des NEETs	2016 (2011-)	16,7 (+0,6)	13,9 (+0,9)	18,1 (+0,7)	21,2 (+0,3)
	Santé	Professionnels de santé / 100 000 habitants	2017	339	406	355	265
SOCIETALE	Accès au numérique	Couverture 4G par plus de 2 opérateurs	2019 (2017-)	83,4 (+19,7)	99,5 (+10,1)	71,9 (+23,2)	68,6 (+17,5)
SUCIETALE	Sécurité / délinquance	Coups et blessures volontaires enregistrés / 1000 habitants	2018 (2016-)	3,7 (+0,3)	2,7 (+0,3)	3,6 (+0,3)	4,7 (+0,4)
	Mobilité / transports	Part de domicile-travail en transport en commun	2016 (2011-)	15,2 (+0,4)	43,8 (+1,2)	6,6 (+0,3)	2,4 (+0,1)
	Culture / loisirs	Nombre d'équipements culturels / 10 000 habitants	2017	0,67	1,13	0,72	0,44
ENVIRONNEMENTALE	Environnement / pollution / bio diversité	Emissions CO2 (ton/hab)	2012	7,55	4,0	6,31	10,87
	Transition énergétique	Taux de collecte des déchets (kg/hab)	2015	5,15	6,45	5,48	5,07



Indicateurs region Occitanie / moyenne France



Les fragilités s'avèrent globalement plus fortes que la moyenne nationale, avec une sensibilité particulière sur le numérique et la mobilité





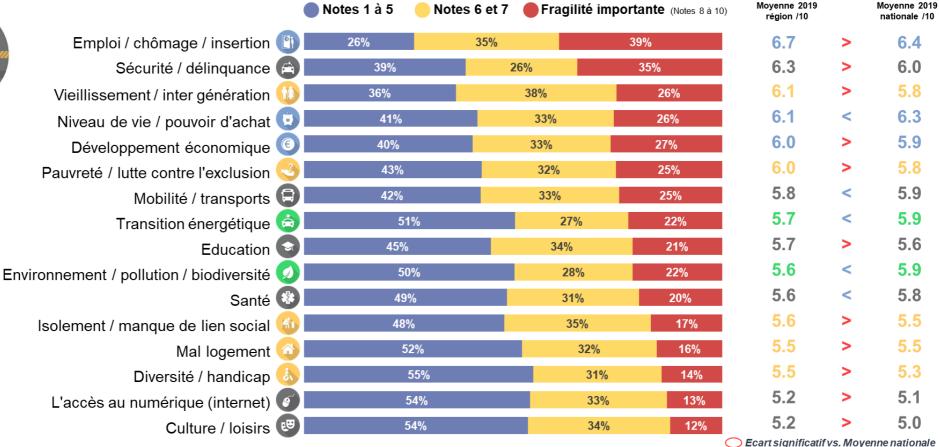


Perception du niveau de fragilité par domaine d'action

Niveau région Occitanie

Q1 : Quelles sont selon vous les principales fragilités de votre territoire? pouvez-vous les noter de 1 à 10 pour votre territoire : 1 signifiant que le domaine n'est pas du tout une fragilité sur votre territoire ; 10 qu'il représente une fragilité très importante. Les notes intermédiaires servant à nuancer votre jugement.





Source : Etude IMPACT - Citoyens — Comisis-OpinionWay pour l'Observatoire des partenariats , Octobre 2019

Des fragilités qui se creusent sur certains domaine par rapport à 2015





Occitanie 4.6 millions

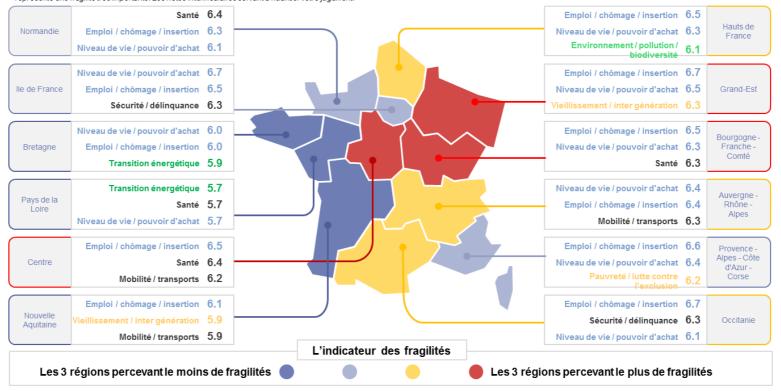


Perception du niveau de fragilité par domaine d'action Comparaison nationale



Les fragilités territoriales prioritaires par domaine et par région (2/2)

Q1 : Quelles sont selon vous les principales fragilités de votre territoire ? pouvez-vous les noter de 1 à 10 pour votre territoire : 1 signifiant que le domaine n'est pas du tout une fragilité sur votre territoire ; 10 qu'il représente une fragilité très importante. Les notes intermédiaires servant à nuancer votre jugement.



Bases (en millions): Ile de France: 9,3 | Grand-Est: 4,4 | Nouvelle Aquitaine: 4,7 | Auvergne-Rhône-Alpes: 6,1 | Bourgogne-Franche-Comté: 2,2 | Bretagne: 2,6 | Centre-Val de Loire: 2,0 | Occitanie: 4,6 | Hauts de France: 4,6 | Normandie: 2,6 | Pays de la Loire: 2,9 | Provence-Alpes-Côte d'Azur-Corse: 4,3

L'Occitanie est une région où la perception des fragilités est moyenne par rapport à l'ensemble de la France

Source: Etude IMPACT - Citoyens - Comisis-OpinionWay pour l'Observatoire des partenariats, Octobre 2019



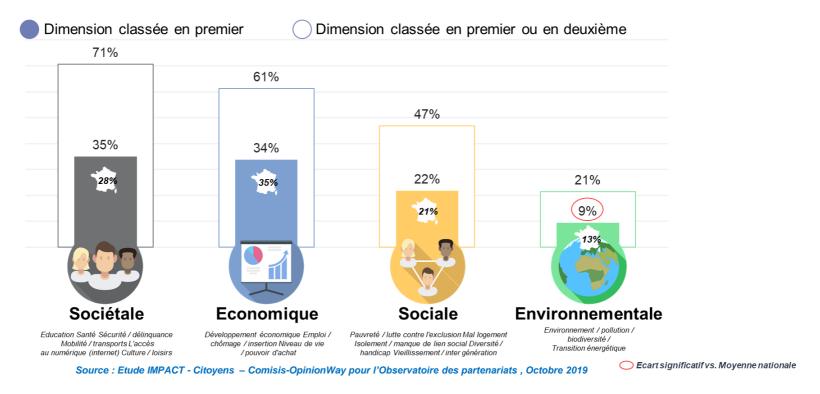






Les fragilités territoriales prioritaires par dimension, vues par les citoyens

Q3 : Pour réduire les fragilités au sein de votre territoire, quel ordre de priorité d'actions donneriez-vous aux 4 dimensions suivantes ?



Une dimension économique très liée aux questions sociétales







Perception du niveau de fragilité par dimension Comparaison nationale (1/2)

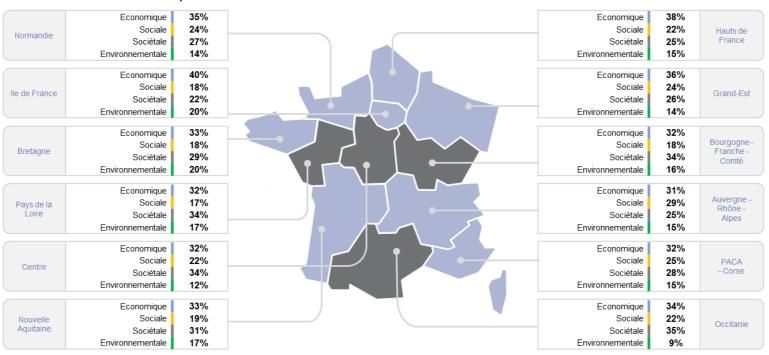


Les fragilités territoriales prioritaires par dimension et par région (1/2)

Q3 : Pour réduire les fragilités au sein de votre territoire, quel ordre de priorité d'actions donneriez-vous aux 4 dimensions suivantes ?

Base : Ensemble : 50,2 millions

% Dimension classée en premier



Bases (en millions): Ile de France: 9,3 | Grand-Est: 4,4 | Nouvelle Aquitaine: 4,7 | Auvergne-Rhône-Alpes: 6,1 | Bourgogne-Franche-Comté: 2,2 | Bretagne: 2,6 | Centre-Val de Loire: 2,0 | Occitanie: 4,6 | Hauts de France: 4,6 | Normandie: 2,6 | Pays de la Loire: 2,9 | Provence-Alpes-Côte d'Azur-Corse: 4,3

La nécessité d'appréhender de manière systémique des fragilités qui s'entrechoquent est particulièrement mise en avant en Occitanie...

Source: Etude IMPACT - Citoyens - Comisis-OpinionWay pour l'Observatoire des partenariats, Octobre 2019







Perception du niveau de fragilité par dimension Comparaison nationale (2/2)

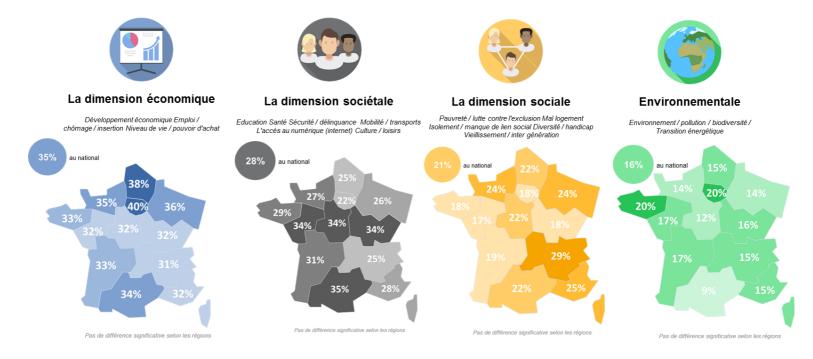


Les fragilités territoriales prioritaires par dimension et par région (2/2)

Q3 : Pour réduire les fragilités au sein de votre territoire, quel ordre de priorité d'actions donneriez-vous aux 4 dimensions suivantes ?

Base : Ensemble : 50,2 millions

% Dimension classée en premier



Bases (en millions): Ille de France: 9,3 | Grand-Est: 4,4 | Nouvelle Aquitaine: 4,7 | Auvergne-Rhône-Alpes: 6,1 | Bourgogne-Franche-Comté: 2,2 | Bretagne: 2,6 | Centre-Val de Loire: 2,0 | Occitanie: 4,6 | Hauts de France: 4,6 | Normandie: 2,6 | Pays de la Loire: 2,9 | Provence-Alpes-Côte d'Azur-Corse: 4,3

Des priorités particulièrement fortes sur la dimension sociétale en Occitanie comparée aux autres régions métropolitaines

Source: Etude IMPACT - Citoyens - Comisis-OpinionWay pour l'Observatoire des partenariats, Octobre 2019









Perception du niveau de fragilité par domaine d'action

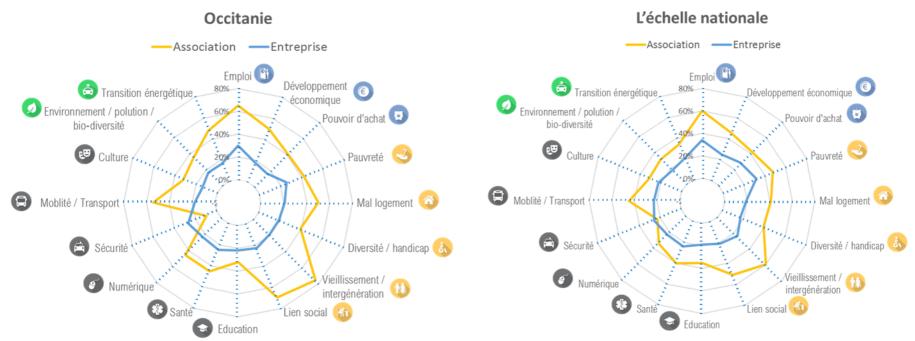
Occitanie comparée au niveau national





Les fragilités territoriales prioritaires, vues par les organisations

Q - Quelles sont selon vous les principales fragilités de votre territoire ? Sur chacun des 16 critères suivants, pouvez-vous donner une note entre 1 et 10 à attribuer à chaque critère: 1 signifiant que le critère n'est pas du tout une fragilité pour votre territoire; 10 qu'il représente une fragilité très importante. Les notes intermédiaires servant à nuancer votre jugement



Source: Etude Comisis, janvier 2017 pour l'Observatoire des partenariats – région Occitanie

Source: Etude Comisis- Octobre 2015 (entreprises) & Novembre 2015 (Associations) pour l'Observatoire national des partenariats

Si les entreprises ont une approche similaire à la moyenne française, les associations Occitanes perçoivent particulièrement des fragilités de vieillissement et de lien social

Les données du programme PHARE 2013-2017 seront actualisées en 2020







Perception du niveau de fragilité par domaine d'action

Occitanie comparée au niveau national



Le classement des fragilités territoriales, vues par les organisations

Q - Quelles sont selon vous les principales fragilités de votre territoire ? Classement des réponses de 1 à 16 selon les résultats obtenus

4 dimensions	16 domaines de fragilité	OCCI	TANIE	NATIONAL			
4 uninclisions	To domaines de fragilite	Associations	Entreprises	Associations	Entreprises		
Economique	Emploi chômage insertion	3	1	1	1		
	Développement économique	6	11	5	5		
	Niveau de vie Pouvoir d'achat	11	15	7	3		
	Pauvreté / lutte contre l'exclusion	10	3	4	2		
	Mal logement	5	8	6	13		
Sociale	Diversité / handicap	12	9	11	16		
	Vieillissement	1	10	2	6		
	Isolement / lien social	2	5	3	11		
	Education	14	7	12	14		
	Santé	8	4	8	7		
Sociétale	Sécurité / délinquance	9	6	14	9		
ootictaic	Mobilité / transports	16	2	16	4		
	Accès au numérique	4	12	10	8		
	Culture / loisirs	15	16	13	10		
Environnement ale	Environnement / pollution / bio diversité	13	14	15	15		
aic	Transition énergétique	7	13	9	12		

Priorités premières

Priorités faibles

Priorités moyennes

Source: Etude Comisis- Octobre 2015 (entreprises) & Novembre 2015 (Associations) pour l'Observatoire national des partenariats

Les fragilités sur la mobilité sont particulièrement soulignées par les entreprises en Occitanie, et celles sur le numérique par les associations

Les données du programme PHARE 2013-2017 seront actualisées en 2020









La nécessité de « faire alliance » plébiscitée

Les alliances, levier d'innovation pour réduire les fragilités et faire émerger de nouveaux moteurs de croissance et d'emploi



Toutes les parties prenantes partagent la nécessité d'inventer ensemble

Source: Etude Comisis- Octobre 2015 (entreprises) & Novembre 2015 (Associations), Novembre 2016 (Institutions) pour l'Observatoire national des partenariats

Un « devoir d'alliances » réaffirmé..

Q8 : Diriez-vous que pour réduire les fragilités il est ... que les collectivités territoriales, entreprises et associations travaillent ensemble ?

Base : Ensemble : 50,2 millions



(en millions). Ille de Franço: 9,3 | Grand-Est. 4,4 | Nouvelle Aquitaine: 4,7 | Auvergne-Rhône-Alpes: 6,1 | Bourgogne-Franche-Comté: 2,2 | Bretagne: 2,6 | Centre-Vel de Loire: 2,0 | Occitanie: 4,6 | Hauts de France: 4,6 | Normandie: 2,6 | Pays de

Source: Etude IMPACT - Citoyens - Comisis-OpinionWay pour l'Observatoire des partenariats, Octobre 2019

Un « devoir d'alliance » qui devient un impératif pour toutes les parties prenantes









Q11 : Plus précisément, quel degré d'impact peut avoir, selon vous, une capacité réelle des collectivités territoriales, des entreprises et des associations à travailler ensemble sur ... ?

Base: Ensemble: 50.2 millions % Impact % Impact fort + modéré fort La capacité à mobiliser l'ensemble des acteurs 56% 90% 13% 43% 34% d'un territoire autour d'un projet partagé **55%** 90% L'innovation territoriale 10% 45% 35% 54% 89% L'engagement des personnes pour leur territoire 15% 39% 35% 9%2% 53% 90% La performance des entreprises 11% 42% 37% 8%2% 51% 87% La performance des collectivités territoriales 8% 43% 36% 10%3% L'innovation à grande échelle (nationale, voire 85% 50% 11% 39% 35% 11% 4% internationale) La performance des associations d'intérêt 88% 42% 34% 46% général Impacts très forts Impacts forts Impacts modérés Impacts faibles Pas d'impact

Plus de la moitié des français considèrent que les alliance ont un impact fort sur : la mobilisation, l'innovation et la performance des organisations



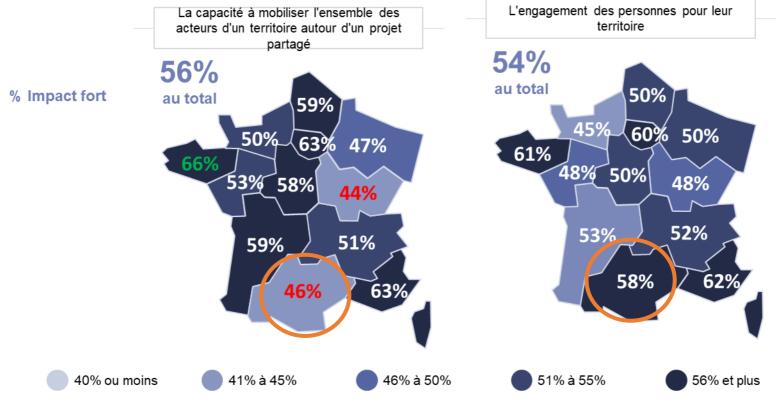


Les impacts des alliances selon les français Niveau régional sur la mobilisation



Q11 : Plus précisément, quel degré d'impact peut avoir, selon vous, une capacité réelle des collectivités territoriales, des entreprises et des associations à travailler ensemble sur ... ?

Base: Ensemble: 50,2 millions



Bases (en millions): Ile de France: 9,3 | Grand-Est: 4,4 | Nouvelle Aquitaine: 4,7 | Auvergne-Rhône-Alpes: 6,1 | Bourgogne-Franche-Comté: 2,2 | Bretagne: 2,6 | Centre-Val de Loire: 2,9 | Provence-Alpes-Côte d'Azur-Corse: 4,3





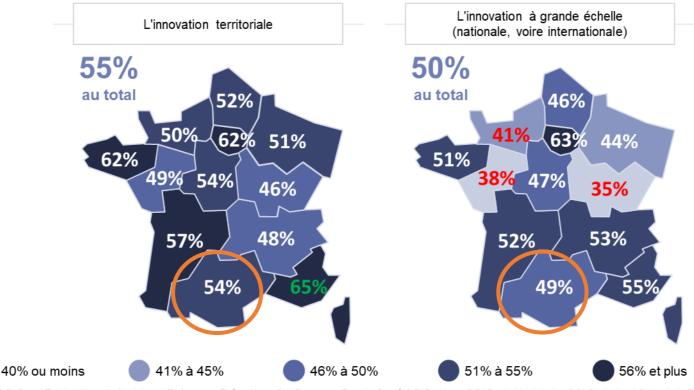
Les impacts des alliances selon les français Niveau régional sur l'innovation



Q11 : Plus précisément, quel degré d'impact peut avoir, selon vous, une capacité réelle des collectivités territoriales, des entreprises et des associations à travailler ensemble sur ... ?

Base : Ensemble : 50,2 millions

% Impact fort



 $Bases \ (en\ millions): lle\ de\ France: 9,3 \ |\ Grand-Est: 4,4 \ |\ Nouvelle\ Aquitaine: 4,7 \ |\ Auvergne-Rhône-Alpes: 6,1 \ |\ Bourgogne-Franche-Comt\'e: 2,2 \ |\ Bretagne: 2,6 \ |\ Centre-Val\ de\ Loire: 2,9 \ |\ Provence-Alpes-Côte\ d'Azur-Corse: 4,3 \ |\ Nouvelle\ Aquitaine: 4,6 \ |\ Normandie: 2,6 \ |\ Pays\ de\ la\ Loire: 2,9 \ |\ Provence-Alpes-Côte\ d'Azur-Corse: 4,3 \ |\ Normandie: 2,6 \ |\$







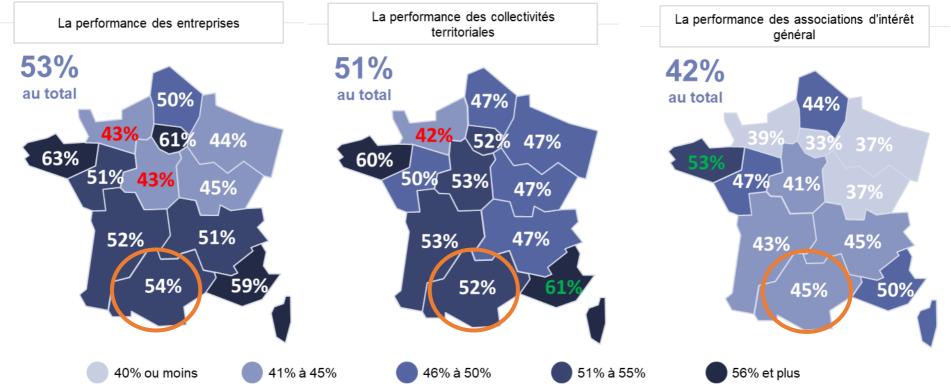
Les impacts des alliances selon les français Niveau régional sur la performance des organisations



Q11 : Plus précisément, quel degré d'impact peut avoir, selon vous, une capacité réelle des collectivités territoriales, des entreprises et des associations à travailler ensemble sur ... ?

Base : Ensemble : 50,2 millions

% Impact fort



Bases (en millions): Ile de France: 9,3 | Grand-Est: 4,4 | Nouvelle Aquitaine: 4,7 | Auvergne-Rhône-Alpes: 6,1 | Bourgogne-Franche-Comté: 2,2 | Bretagne: 2,6 | Centre-Val de Loire: 2,9 | Provence-Alpes-Côte d'Azur- Corse: 4,3



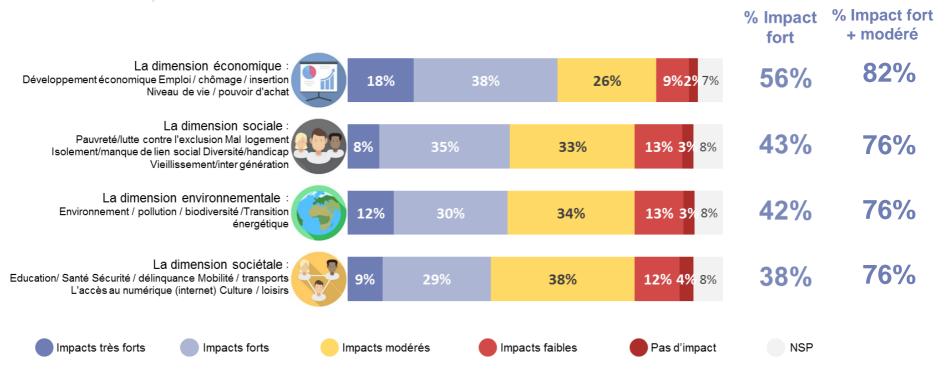






Q10 : Pour la dimension suivante, quel peut être le niveau d'impact produit par les partenariats entre les entreprises, les associations et les collectivités territoriales sur les fragilités de votre territoire ?

Base : Ensemble : 50.2 millions



3 français sur 4 considèrent que les alliances sont efficaces pour réduire les fragilités territoriales

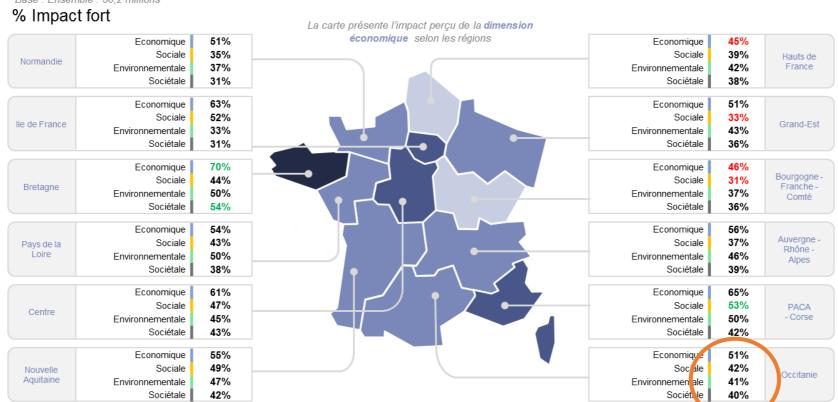






Q10 : Pour la dimension suivante, quel peut être le niveau d'impact produit par les partenariats entre les entreprises, les associations et les collectivités territoriales sur les fragilités de votre territoire ?

Base: Ensemble: 50.2 millions



Bases (en millions): Ile de France: 9,3 | Grand-Est: 4,4 | Nouvelle Aquitaine: 4,7 | Auvergne-Rhône-Alpes: 6,1 | Bourgogne-Franche-Comté: 2,2 | Bretagne: 2,6 | Centre-Val de Loire: 2,0 | Occitanie: 4,6 | Hauts de France: 4,6 | Normandie: 2,6 | Pays de la Loire: 2,9 | Provence-Alpes-Côte d'Azur-Corse: 4,3

L'utilité de l'alliance est perçue particulièrement pour les questions économiques en Occitanie







Les domaines de coopération prioritaires Vus par les français au niveau régional



Les domaines prioritaires d'alliance, vus par les citoyens

Q2 : Quelles sont les 3 fragilités prioritaires sur lesquelles il convient d'agir sur votre territoire pour ... ?

	Q2 : Quelles sont les 3 tragilites prioritaires sur lesquelles convient d'agir sur votre territoire pour ? Base : Ensemble : 50,2 millions													
	Fragilité classée en premier au sein de chaque dimension	为												4
		Ensemble	lle de France	Centre	Bourgogne - Franche - N Comté	lormandie	Hauts de France	Grand -Est	Pays de la Loire	Bretagne	Nouvelle Aquitaine	Occitanie	Auvergne - Rhône - Alpes	PACA & Corse
	Base (en millions)	50,2	9,3	2,0	2,2	2,6	4,6	4,4	2,9	2,6	4,7	4,6	6,1	4,3
	La dimension économique	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Emploi / chômage / insertion		33%	47%	33%	44%	52 %	40%	33%	45%	40%	43%	38%	45%
(a) B	Niveau de vie / pouvoir d'achat	34%	32%	25%	42%	35%	27%	29%	47%	33%	31%	34%	43%	37%
4	Développement économique		35%	28%	25%	21%	21%	31%	20%	22%	29%	23%	19%	18%
	La dimension sociale	100%					100%		100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Pauvreté / lutte contre l'exclusion	34%	46%	26%	25%	36%	34%	36%	30%	28%	34%	38%	24%	35%
	Vieillissement / inter génération	21%	9%	28%	33%	23%	21%	25%	18%	33%	23%	24%	22%	21%
	Mal logement	19%	26%	13%	12%	18%	20%	12%	18%	13%	11%	15%	26%	23%
	Isolement / manque de lien social	15%	9%	18%	13%	13%	17%	15%	22%	17%	24%	11%	14%	14%
	Diversité / handicap	11%	10%	15%	17%	10%	8%	12%	12%	9%	8%	12%	14%	7%
	La dimension sociétale	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Santé	28%	23%	37%	37%	36%	30%	33%	25%	35%	28%	26%	24%	27%
	Sécurité / délinquance	26%	23%	19%	21%	20%	35%	26%	28%	21%	13%	30%	36%	29%
	Education	19%	32%	17%	14%	17%	16%	14%	21%	19%	18%	14%	15%	14%
	Mobilité / transports	17%	13%	17%	14%	15%	13%	18%	13%	14%	30%	15%	18%	18%
an	L'accès au numérique (internet)	6%	7%	6%	8%	8%	5%	5%	7%	8%	3%	11%	4%	6%
	Culture / loisirs	4%	2%	4%	6%	4%	1%	4%	6%	3%	8%	4%	3%	6%
	La dimension environnementale	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Environnement / pollution / biodiversité	64%	55%	64%	62%	70%	72%	64%	66%	64%	64%	63%	71%	66%
	Transition énergétique	36%	45%	36%	38%	30%	28%	36%	34%	36%	36%	37%	29%	34%

Les domaines prioritaires globalement concentrés sur l'emploi, le niveau de vie et la lutte contre la pauvreté







Les domaines de coopération prioritaires Vus par les organisations publiques et privées (1/2)

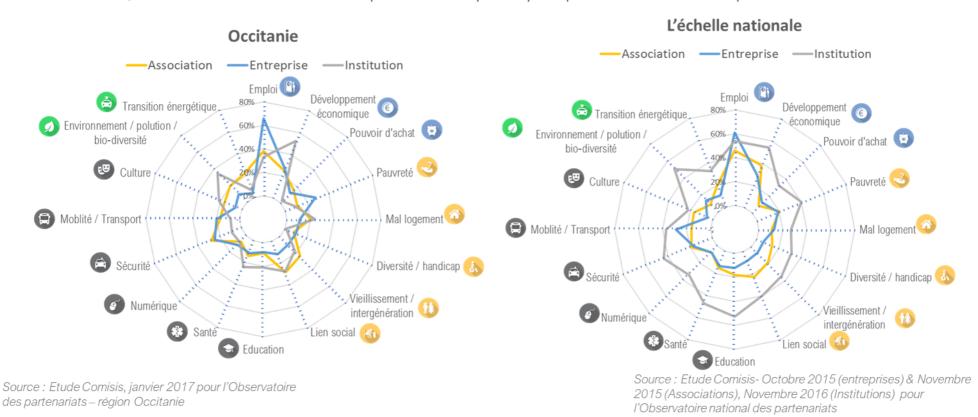






Les domaines prioritaires d'alliance, vues par les organisations

Q - Pourriez-vous nous citer les 3 domaines prioritaires sur lesquels la dynamique de co-construction doit se porter sur votre territoire?



Les Maires de la Région Occitanie voient une nécessité moindre d'alliance que ceux du reste de la France

Les données du programme PHARE 2013-2017 seront actualisées en 2020





Le classement des domaines, vues par les organisations

Q - Quelles sont selon vous les principales fragilités de votre territoire ? Classement des réponses de 1 à 16 selon les résultats obtenus

4 dimensions	16 domaines de fragilité		OCCITANIE		NATIONAL		
	To domaines de traginte	Asso	Entrep	Instit	Asso	Entrep	Instit
	Emploi chômage insertion	1	1	3	1	1	1
Economique	Développement économique	4	3	1	2	2	2
	Niveau de vie Pouvoir d'achat	11	6	15	15	10	13
	Pauvreté / lutte contre l'exclusion	13	2	11	4	4	7
	Mal logement	7	10	6	13	7	15
Sociale	Diversité / handicap	15	12	16	12	15	14
	Vieillissement	5	13	9	5	14	10
	Isolement / lien social	2	7	4	3	12	8
	Education	14	14	8	8	9	3
	Santé	12	8	5	11	8	5
Sociétale	Sécurité / délinquance	16	9	12	16	13	11
Societale	Mobilité / transports	3	4	10	7	5	6
	Accès au numérique	9	5	13	10	3	9
	Culture / loisirs	10	15	7	9	16	16
Environneme ntale	Environnement / pollution / bio diversité	8	11	2	14	6	4
	Transition énergétique	6	16	14	6	11	12

premières Priorités

faibles

moyenne:

Source: Etude Comisis- Octobre 2015 (entreprises) & Novembre 2015 (Associations), Novembre 2016 (Institutions) pour l'Observatoire national des partenariats

Tous les trois acteurs (associations, entreprises, institutions) s'accordent sur la nécessité d'agir ensemble sur la dimension économique

Les données du programme PHARE 2013-2017 seront actualisées en 2020





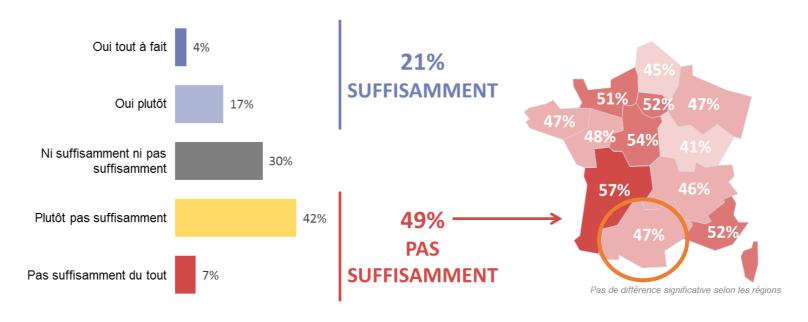




La capacité de « faire ensemble », perçue par les citoyens

Q9 : Et pensez-vous que les collectivités territoriales, entreprises et associations travaillent suffisamment ensemble pour réduire les fragilités ?

Base : Ensemble : 50,2 millions



Bases (en millions): Ile de France: 9,3 | Grand-Est: 4,4 | Nouvelle Aquitaine: 4,7 | Auvergne-Rhône-Alpes: 6,1 | Bourgogne-Franche-Comté: 2,2 | Bretagne: 2,6 | Centre-Val de Loire: 2,9 | Occitanie: 4,6 | Hauts de France: 4,6 | Normandie: 2,6 | Pays de la Loire: 2,9 | Provence-Alpes-Côte d'Azur-Corse: 4,3

Une confiance des citoyens relativement faible quant à la « capacité effective » à faire alliances

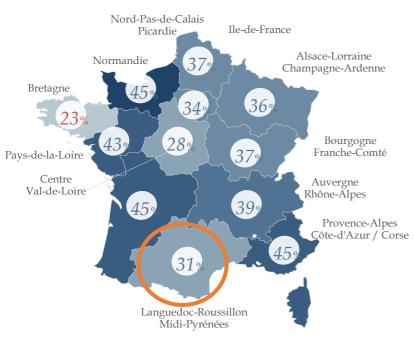






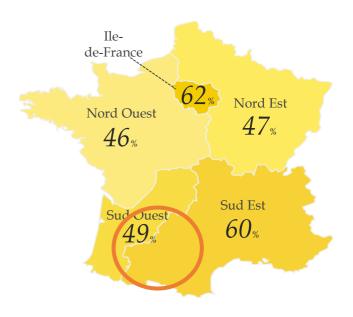


Taux de pratiques de partenariats en entreprises



% Oui – X% / Y% : résultat significativement supérieur/inférieur à l'ensemble

Taux de pratiques de partenariats en associations employeuses



Néanmoins, les pratiques d'alliance sont déjà en œuvre, même si elles sont moins développées en Occitanie que dans d'autres régions de France...

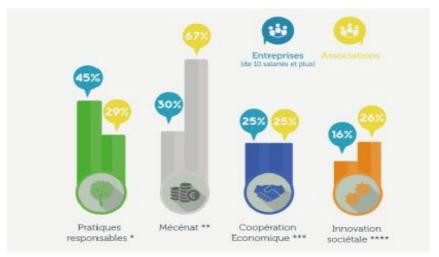








Types de partenariats conduits par les entreprises et les associations



Logique associative

Logique entreprise

4

Mécénat

Innovation sociétale Coopération économique

Pratiques responsables

Soutien de l'entreprise à un projet associatif d'intérêt général Création de solutions innovantes pour répondre à des fragilités et/ou des enjeux du territoires

Contribution de chacun des partenaires à une offre commune Apport des savoir-faire de l'association à l'entreprise

Source : Le RAMEAU

... autour notamment d'une diversité de modes de partenarial entre associations et entreprises

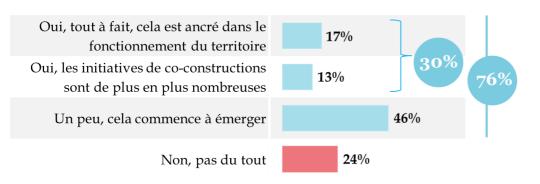




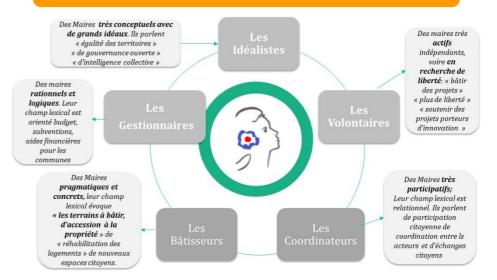




Des territoires porteurs d'une dynamique de co-construction entre acteurs différents



5 profils de maires face à la coconstruction



Une dynamique de co-construction en émergence qui se structure progressivement

Des maires de proximité, au plus près de tous les acteurs, mais à chacun son profil... pour favoriser les alliances

Les institutions qui s'affirment favorables à la dynamique d'alliance, en réinventant leur propre positionnement

Source: Etude Comisis, janvier 2017 pour l'Observatoire des partenariats – région Occitanie; Etude Comisis-Novembre 2016 (Institutions) pour l'Observatoire national des partenariats







Conclusions

Une capacité collective à relever les défis en Occitanie



L'étude Occitanie en synthèse :

Les 7
enseignements
de l'analyse des
fragilités
territoriales

- La 2^{ème} région la plus étendue avec des forces comme en développement de PIB et d'investissement en Recherche & Développement...
- ... mais aussi des fragilités, notamment sur la pauvreté (17,2% de la population) avec des particularités sur le numérique et la mobilité
- L'indice de fragilité permet de montrer combien les fragilités s'entrechoquent...
- ... ce que confirment les Occitans au travers de la vision qu'ils ont de fragilités qui s'accentuent
- Il existe un « devoir d'alliance » entre collectivités, entreprises et associations pour répondre à ces fragilités et inventer de nouveaux moteurs de développement économique durable
- Les Occitans le réclament car ils y voient une source de performance, d'innovation et de mobilisation collective...
- ... mais les organisations publiques et privées n'en ont pas (encore?) le réflexe en Occitanie

- Réaliser votre propre diagnostic territorial à partir des outils mis à disposition sur la plateforme « l'innovation territoriale en actions »
- Librement accessible en ligne à partir du lien suivant : https://innovationterritoriale.plateformecapitalisation.org/comprendre-son-ecosysteme-territorial





ODD		Domaines de fragilités		ODD		Domaines de fragilités	
1 Manuer Martirit	Pas de pauvreté	3	Pauvreté	9 NOUSTRE. NOUNTING UT NEASTRUCINE	Industrie, innovation et infrastructure		Développement économique Numérique
2 ::::	Faim « zéro »	3	Pauvreté	10 meaning	Inégalités réduites		Pouvoir d'achat Logement Lien social
3 most sawe -/w/-	Bonne santé et bien-être	(11) (2)	Vieillissement Santé	Ψ			Culture
4 document	Education de qualité		Education	11 YEARS OF THE SERVICE SHEET SERVICE	Villes et communautés durables	◎ ⑤	Logement Mobilité
5 (SAUF INTE	Egalité entre les sexes	i.	Diversité	12 consideration in production	Consommation et production responsables	Ø	Environnement
6 AMARGONEST ACCAMANGE	Eau propre et assainissement	Ø	Environnement	13 MESIES PLANES HIS OPPOSITORS HIS OPPOSITORS GAMBOES	Lutte contre les changements climatiques		Transition énergétique
7 (HANDE PROPRIE ET THE COST AMBRAME 	Energie propre et d'un coût abordable		Transition énergétique	14 Manuser	Vie aquatique	Ø	Environnement
8 TEMPLE DICEPT OF DESCRIPTION	Travail décent et croissance		Emploi Développement	15 NE TENESTIE	Vie terrestre	Ø	Environnement
***	économique économique		économique	16 PACK, RESTRICT THE PROPERTY OF THE PACKETS	Paix, justice et institutions efficaces		Sécurité

Chaque ODD correspond à (au moins) une fragilité





Domaines de	fragilité		ODD corresponant	Domaines de f	fragilité		ODD correspondant
Dimension économique	P	Emploi	8 manuscript translater	Dimension sociétale		Education	4 brand
	(Développement économique	8 manufacture special		**	Santé	3 constant
	Ö	Pouvoir d'achat	10 Month		9	Numérique	9 mores policinal policina
Dimension sociale	3	Pauvreté	1 Marie Troppet			Sécurité	16 na according
		Mal logement	10 Minute 11 minute 12 minute 13 minute 14 minute 14 minute 15 minute 16 minute 17 minute 18 minute			Mobilité	11 <u>11110</u>
	Ė	Diversité	5 main M		E _E	Culture	10 starti
	(ii)	Vieillissement	3 time cont	Dimension environneme ntale	Ø	Environnement	6 minore 1 12 minore 1 14 minore 1 15 mino
	Ki	Lien social	10 Marit <		à	Transition énergétique	3 massard 7 massard 7 massard (Constitution)

Chaque fragilité correspond à (au moins) un ODD





Dimension économique



















16 domaines de fragilité	17 indices	Année de référence	Source
Emploi chômage insertion	Taux de chômage	2019	COMISIS /OW
Développement économique	Evolution du nombre d'entreprises d'1 salarié et plus	2018-2019	COMISIS /OW
Niveau de vie Pouvoir d'achat	Evolution du revenu médian (2012-2016)	2012-2016	INSEE
Pauvreté / lutte contre l'exclusion	Taux de pauvreté	2015	COMISIS /OW
Mal logement	Nombre de logements par habitant	2016	INSEE
Diversité / handicap	Taux d'immigration Part des bénéficiaires de l'allocation aux adultes handicapés (sur une population âgée de 20 ans ou plus)	2016 2014	INSEE
Vieillissement	Taux d'actifs versus retraités	2018	INSEE
Isolement / lien social	Part des ménages dont la famille principale est une famille monoparentale	2016	INSEE



Dimension sociétale















Dimension environnementale





16 domaines de fragilité	17 indices	Année de référence	Source
Education	Taux des NEETs	2016	INSEE
Santé	Professionnels de santé / 100 000 habitants	2017	INSEE
Sécurité / délinquance	Coups et blessures volontaires enregistrés / 1000 habitants	2018	SSMSI
Mobilité / transports	Part de domicile-travail en transport en commun	2016	INSEE
Accès au numérique	Couverture 4G par plus de 2 opérateurs	2019	ARCEP/ CGET
Culture / loisirs	Nombre d'équipements culturels / 10 000 habitants	2017	INSEE
Environnement / pollution / bio diversité	Emissions CO2 (ton/hab)	2012	INSERIS/ CGET
Transition énergétique	Taux de collecte des déchets (kg/hab)	2015	ADEME

Profils régionaux	Critères	Indicateurs	Année de référence	Source
	Population	Nombre d'habitants	2019	COMISIS/OW
		Poids regional de la région	2019	COMISIS/OW
	Espace	Nombre de kilomètre carré	2019	COMISIS/OW
Profil du territoire	Densité	Nombre d'habitant / km2	2019	COMISIS/OW
	Espace naturel	% des terrains agricoles cultivés	2016	EIDER
	Urbanisme	Nombre de commune	2018	INSEE
	Centralisme	Nombre de département par région	2019	INSEE
	PIB	PIB régional	2015	COMISIS /OW
	Développement économique	Nombre d'entreprises 0 sal. & +	2019	COMISIS /OW
		Poids regional du nombre d'entreprises	2019	COMISIS /OW
Profil des activités	Associations	Nombre d'associations	2018	Recherche & Solidarité
	Cadre structurel	Part budget innovation dans PIB	2016	MESRI
		Finances publiques (en millions d'euros)	2018	DGCL

4 dimensions	16 domaines de fragilité	17 indices	Année de référence	Source
	Emploi chômage insertion	Taux de chômage	2019	COMISIS/OW
Economique	Développement économique	Evolution du nombre d'entreprises d'1 salarié et plus	2018-2019	COMISIS/OW
	Niveau de vie Pouvoir d'achat	Evolution du revenu médian (2012-2016)	2012-2016	INSEE
	Pauvreté / lutte contre l'exclusion	Taux de pauvreté	2015	COMISIS/OW
	Mal logement	Nombre de logements par habitant	2016	INSEE
Sociale	Diversité / handicap	Taux d'immigration Part des bénéficiaires de l'allocation aux adultes handicapés (sur une	2016	INSEE
		population âgée de 20 ans ou plus)	2014	
	Vieillissement	Taux d'actifs versus retraités	2018	INSEE
	Isolement / lien social	Part des ménages dont la famille principale est une famille monoparentale	2016	INSEE
	Education	Taux des NEETs	2016	INSEE
	Santé	Professionnels de santé / 100 000 habitants	2017	INSEE
0 177 1	Sécurité / délinquance	Coups et blessures volontaires enregistrés / 1000 habitants	2018	SSMSI
Sociétale	Mobilité / transports	Part de domicile-travail en transport en commun	2016	INSEE
	Accès au numérique	Couverture 4G par plus de 2 opérateurs	2019	ARCEP/CGET
	Culture / loisirs	Nombre d'équipements culturels / 10 000 habitants	2017	INSEE
Environneme	Environnement / pollution / bio diversité	Emissions CO2 (ton/hab)	2012	INSERIS/CGET
ntale	Transition énergétique	Taux de collecte des déchets (kg/hab)	2015	ADEME





Echantillon de 2401 personnes représentatif de la population française âgée de 18 ans et plus.

L'échantillon a été constitué selon **la méthode des quotas**, au regard des critères de régions par échantillon raisonné , de sexe, d'âge, de catégorie socioprofessionnelle, de catégorie d'agglomération.



L'échantillon a été interrogé par questionnaire auto-administré en ligne sur système CAWI (Computer Assisted Web Interview).



Les interviews ont été réalisées du 24 Août 2019 au 16 Septembre 2019

Pour les remercier de leur participation, les panélistes ont touché des incentives ou ont fait un don à l'association proposée de leur choix.



Comisis-OpinionWay a réalisé cette étude en appliquant les procédures et règles de la norme ISO 20252.



Les résultats de ce sondage doivent être lus en tenant compte des marges d'incertitude : 1 à 2 points au plus pour un échantillon de 2400 répondants.

Toute publication totale ou partielle doit impérativement utiliser la mention complète suivante :

« Etude IMPACT - Citoyens – Comisis-OpinionWay pour l'Observatoire des partenariats, Octobre 2019 »

et aucune reprise de l'enquête ne pourra être dissociée de cet intitulé.





Annexe 2

Hypothèses initiales du programme IMPACT – Résultats de l'étude exploratoire



Les enseignements en synthèse : L'hypothèse empirique de départ

- Confiance des Hommes en donnant envie de s'engager dans des actions au service du bien commun
- Confiance des Territoires en démontrant par la preuve notre capacité collective à relever les défis de ce début de xoutes siècle et en (re) donnant confiance en l'avenir

- Performance des acteurs économiques au travers d'une RSE dynamique,
 Performance des structures d'intérêt
 - Performance des structures d'intérêt général au travers de l'hybridation des modèles socio-économiques.
 - Performance des acteurs publics pour co-construire les politiques publiques



- Innovation territoriale pour répondre en proximité aux besoins du territoire
- Innovation sociétale pour inventer à grande échelle des solutions transformatrices

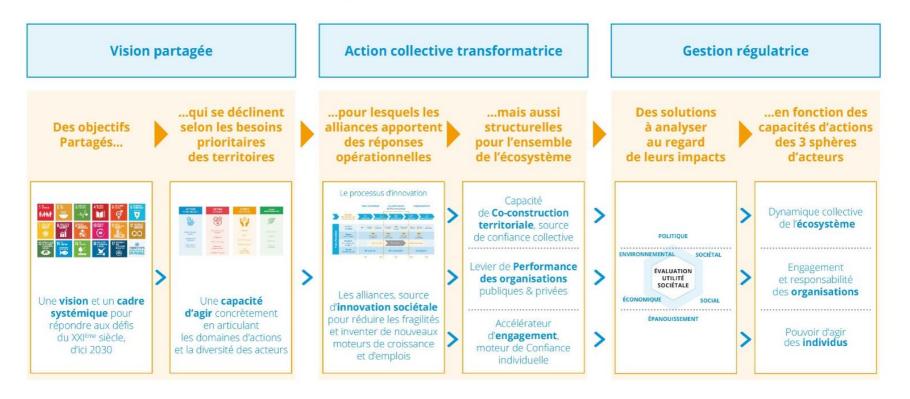
Source: Le RAMEAU

3 impacts empiriquement constatés, à qualifier dans le cadre du programme IMPACT

Performance

Les enseignements en synthèse : des Partenariats La modélisation des objectifs à la mesure d'impact

Une capacité d'actions holistique



Les travaux de l'Observatoire permette de modéliser le continuum des objectifs collectifs à la capacité de mesurer les impacts de la co-construction

© Le RAMEAU

bservatoire

Merci aux partenaires de l'étude IMPACT-Occitanie







Merci aux partenaires du programme IMPACT de l'Observatoire des partenariats











