

# Observatoire des partenariats

## Programme PHARE

« Les fragilités et la co-construction en territoire »

### Rapport - Région GRAND EST



*Juillet 2016*

*Toute publication totale ou partielle doit impérativement utiliser la mention complète suivante : « Etude Comisis, juillet 2016 pour l'Observatoire des partenariats » et aucune reprise de l'enquête ne pourra être dissociée de cet intitulé*

# Contexte du programme PHARE

Face aux défis économiques, sociaux, sociétaux et environnementaux, **les partenariats associations - entreprises sont une réponse innovante.** Aujourd'hui, une question structurante se pose : au service de quoi ces partenariats sont-ils pertinents ?

Pour répondre à cette question et après 18 mois de préparation, l'Observatoire national des partenariats a lancé le **programme d'études PHARE « Fragilités et co-construction en territoire »** pour : **éclairer les fragilités en territoire sur lesquelles les stratégies d'alliances peuvent s'avérer particulièrement pertinentes.**

Le programme est réalisé grâce à l'appui et l'implication de **8 partenaires et d'Anne Robin**, Directrice scientifique des études de l'Observatoire national des partenariats.

## Les partenaires du programme



Les études sont réalisées par la société d'études



## Un programme structurant sur les fragilités et la co-construction en territoire

# La co-construction, un mouvement en marche sur les territoires

## Une triple dimension nécessaire pour permettre la co-construction en territoire

Pour relever l'ampleur des défis économiques, sociaux, environnementaux et sociétaux, il est nécessaire de réussir collectivement une triple articulation :

- ❑ **Articulation territoriale** : l'articulation entre les différents territoires, du local à l'international, est indispensable pour assurer une cohérence entre spécificités territoriales et cadre commun d'un « faire société »,
- ❑ **Interaction sectorielle** : l'interaction entre les domaines exige des solutions transversales qui doivent être multidimensionnelles, il n'est en particulier plus possible de séparer la dimension économique des trois autres dimensions sociales, environnementales et sociétales,
- ❑ **Co-construction entre acteurs de différents « mondes »** : de la co-définition des besoins à la co-crédation des solutions, la co-construction devient un levier stratégique pour être en mesure d'inventer les réponses adaptées aux nouveaux besoins.

## Le programme PHARE se donne comme objectif d'éclairer cette triple articulation

Contexte du Programme PHARE	Page 2
L'Observatoire et le Programme PHARE	Page 5
Contexte et Objectifs des diagnostics territoriaux et PHARE Régions	Page 6
<b>1. Profil de la région GRAND EST</b>	<b>Page 9</b>
<b>2. Les fragilités en GRAND EST</b>	<b>Page 12</b>
- Analyse par acteur	page 14
- Analyse par domaine	page 18
<b>3. La co-construction territoriale en GRAND EST</b>	<b>Page 29</b>
<b>4. Les pratiques partenariales en GRAND EST</b>	<b>Page 34</b>
- Les pratiques des associations et entreprises	page 35
- L'avenir des partenariats	page 48
<b>5. La vision consolidée par acteurs de la région GRAND EST</b>	<b>Page 51</b>
<b>6. En synthèse pour GRAND EST</b>	<b>Page 59</b>
7. Conclusion	Page 67
8. Méthodologie	Page 70

## L'Observatoire national des partenariats

Créé en 2008 par Le RAMEAU en partenariat avec la Caisse des Dépôts, l'Observatoire national des partenariats a pour objectif de qualifier les enjeux des relations entre les structures d'intérêt général et les entreprises, d'identifier les pratiques innovantes et de suivre l'évolution des dynamiques d'alliances en France.

Le 1er cycle quinquennal d'études nommé ARPEA (2008 – 2012) a permis de comprendre le mouvement d'alliances sur les territoires.

Depuis 2013, un 2<sup>ème</sup> cycle quinquennal d'études est mené pour mieux percevoir l'impact de ces alliances. C'est dans ce cadre que l'Observatoire a lancé le programme d'études PHARE.

L'Observatoire national des partenariats est sous la direction scientifique d'Anne ROBIN, fondatrice de la société d'études COMISIS.

## Programme PHARE

L'objectif du programme d'études PHARE est d'éclairer les fragilités en territoire sur lesquelles les stratégies d'alliances sont pertinentes. Pour cela, le programme s'appuie sur 4 études au travers d'une vision croisée :

- Des Citoyens,
- Des Entreprises,
- Des Associations,
- Des Institutions.

- Volet Citoyens
- Volet Entreprises
- Volet Associations
- Diagnostics territoriaux
- Diagnostics sectoriels
- Volet Institutionnels

En parallèle des ces 4 études, un diagnostic territorial des 13 régions françaises est réalisé avec une consolidation au niveau national.

Ce programme est en partenariat avec la Caisse des Dépôts, le Ministère en charge de la Vie Associative, la fondation EDF, le Medef, Le Mouvement Associatif, RNMA, Le RAMEAU et United Way.

## Contexte de l'étude PHARE - Diagnostics territoriaux

Face aux défis économiques, sociaux, sociétaux et environnementaux, les partenariats entre associations et entreprises constituent une réponse innovante. En moins de dix ans, la dynamique d'alliances s'accélère sur les territoires.

Au-delà de la question de «comment agir ensemble ?», il s'agit aujourd'hui de mieux comprendre «au service de Quoi ?» : quelles sont les fragilités prioritaires ? Quels sont les enjeux territoriaux sur lesquels les partenariats associations - entreprises peuvent permettre l'émergence et/ou la consolidation de solutions innovantes ?...telles sont les questions auxquelles répond l'étude PHARE – Diagnostics territoriaux.

## Objectif de l'étude PHARE - Diagnostics territoriaux

L'objectif de l'étude PHARE – Diagnostics territoriaux est de faire un état des lieux des fragilités en territoire.

Les données économiques, sociales, sociétales et environnementales du territoire sont analysées autour de 16 domaines et 347 indicateurs.

Ces données sont par ailleurs mises en regard de la perception des citoyens, des associations et des entreprises du territoire concerné.

Cet état des lieux est réalisé à un niveau régional et permet ainsi d'avoir une vision actualisée des 13 nouvelles régions.

-  Volet Citoyens
-  Volet Entreprises
-  Volet Associations
-  **Diagnostics territoriaux**
-  Diagnostics sectoriels
-  Volet Institutionnels

## Une vision actualisée des 13 nouvelles régions

## Les 13 Rapports PHARE - Région

Les rapports PHARE – Région sont la vision consolidée, au niveau d'une région, des 4 volets du programme PHARE :

- ❑ La perception des citoyens, des associations et entreprises de la région concernée,
- ❑ Le diagnostic du territoire.

Chaque rapport PHARE – Région comporte 5 parties :

- ❑ La « carte d'identité » de la région,
- ❑ Les fragilités de la région, qualifiées selon l'analyse des indicateurs du diagnostic du territoire et selon la perception des acteurs (citoyens, associations et entreprises),
- ❑ L'état de la co-construction territoriale dans la région concernée,
- ❑ Les pratiques partenariales des associations et des entreprises,
- ❑ La synthèse de la vision des 3 acteurs de la région.

PHARE - Région

- Volet Citoyens
- Volet Entreprises
- Volet Associations
- Diagnostics sectoriels

## Une vision consolidée pour chacune des 13 nouvelles régions

# La définition des fragilités des territoires

La notion de **fragilité** est **évolutive ET dépendante de son environnement**, et ne peut se repérer, non pas à partir d'un seuil idéal d'une Société se considérant épanouie, mais bien à travers l'écoute des vécus et des écarts enregistrés entre des populations sur des territoires eux-mêmes bien définis.

**L'ambition du programme d'études a donc bien été de tracer un premier état des lieux de la réalité des fragilités perçues et vécues par la population et par les différentes organisations sur chaque territoire à partir d'une liste de critères.**

- ▶ Après une analyse exploratoire, 16 domaines ont été retenus pour identifier les fragilités des territoires autour des enjeux économiques, sociaux, environnementaux et sociétaux

## Critères économiques

1. Emploi/chômage/insertion
2. Développement économique
3. Niveau de vie / pouvoir d'achat

## Critères Sociaux

1. Mal logement
2. Pauvreté / lutte contre l'exclusion
3. Diversité / handicap
4. Vieillesse / intergénérationnel
5. Isolement / lien social

## Critères Environnementaux

1. Environnement / pollution / biodiversité
2. Transition énergétique

## Critères Sociétaux

1. Sécurité / délinquance
2. Education
3. Mobilité / transports
4. Santé
5. Accès au numérique
6. Culture / loisirs

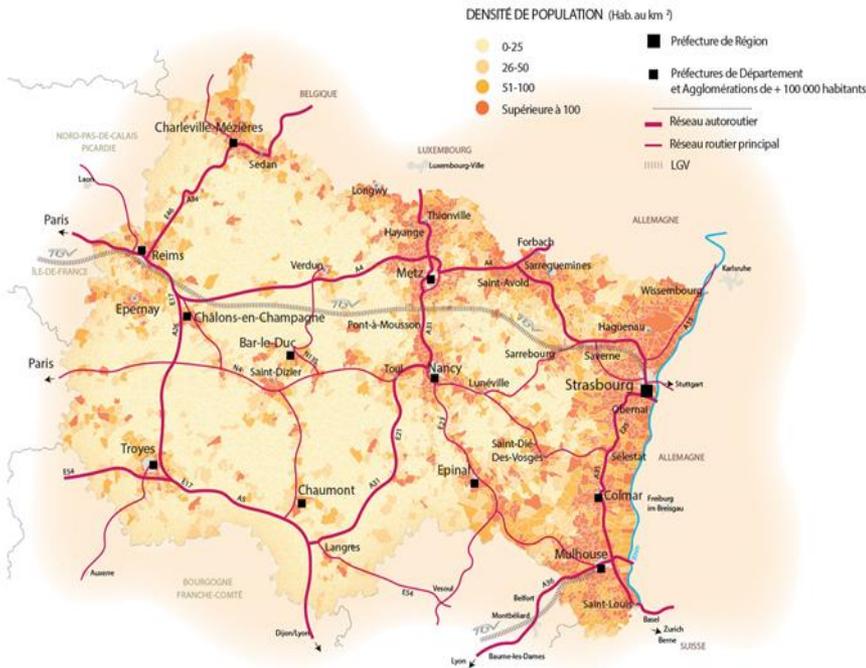
# 1 .

## LE PROFIL DE LA RÉGION GRAND EST



# Superficie et population

## GRAND EST



Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016

### Superficie du Grand Est

5 7 721 Km<sup>2</sup>

11% du territoire français

Dont terrains agricoles cultivés

3 4 511 Km<sup>2</sup>

11% des terrains agricoles cultivés

### Population du Grand Est

Plus de 5,5M

Habitants en 2014



+ 0,3% / 2011

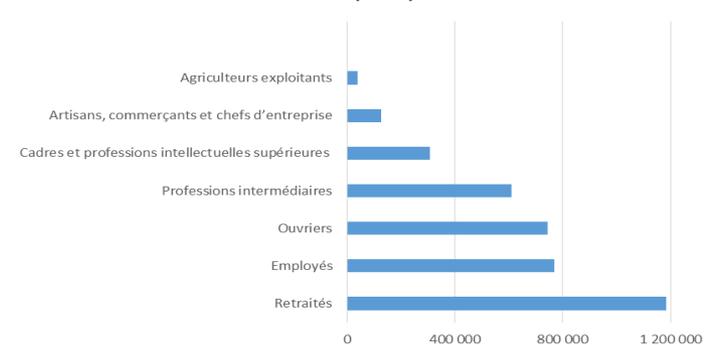


96hab./km<sup>2</sup>

9% de la population métropolitaine

116 en moyenne nationale

CSP (en nb) - 2011

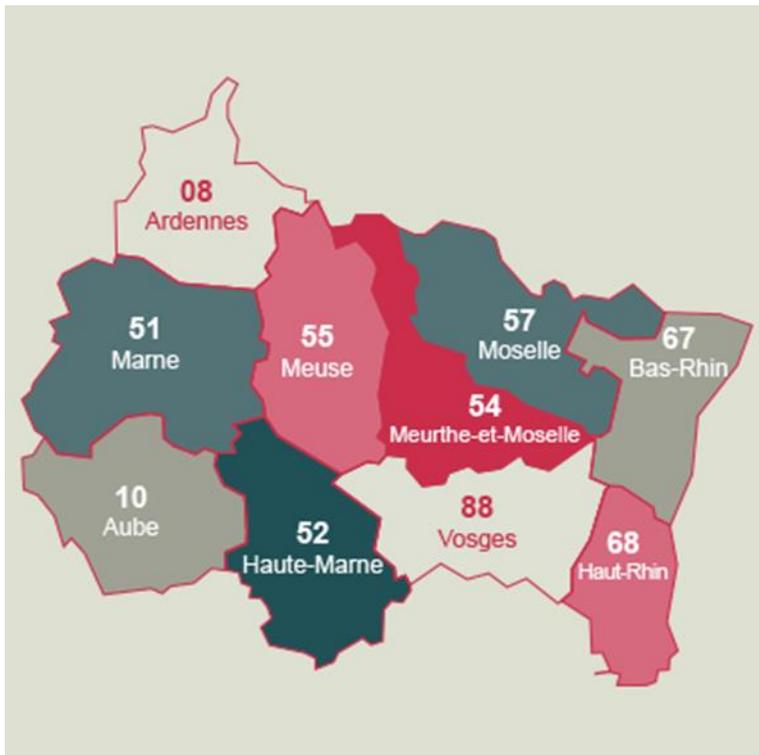




# Activité, acteurs et structuration du territoire

## GRAND EST

Alsace Champagne-Ardenne Lorraine



### PIB de la région (2012)

1 47 Md€

En valeur

80 K€

Par habitant

208 K€

Par emploi

### Entreprises et associations de la région (2015)

361 370  
entreprises

~ 90 000  
associations

414 953  
Établissements

11 782  
Associations  
employeuses

### Structuration de la région

5 196  
Communes

10  
Départements

Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016, Recherches et Solidarités, 2015

# 2 .

## LES FRAGILITES EN GRAND EST

# Les fragilités :

16 domaines autour de 4 axes

## Critères économiques

-  Emploi / chômage / insertion
-  Développement économique
-  Niveau de vie pouvoir d'achat

## Critères sociaux

-  Pauvreté lutte contre l'exclusion
-  Mal logement
-  Diversité handicap
-  Vieillesse intergénérationnel
-  Isolement lien social

## Critères sociétaux

-  Education
-  Santé
-  Sécurité / Délinquance
-  Mobilité Transports
-  Accès au numérique
-  Culture Loisirs

## Critères environnementaux

-  Environnement / Pollution/ bio diversité
-  Transition énergétique

# 2.1

## ANALYSE PAR ACTEUR



# Vision des acteurs du territoire

## Les citoyens

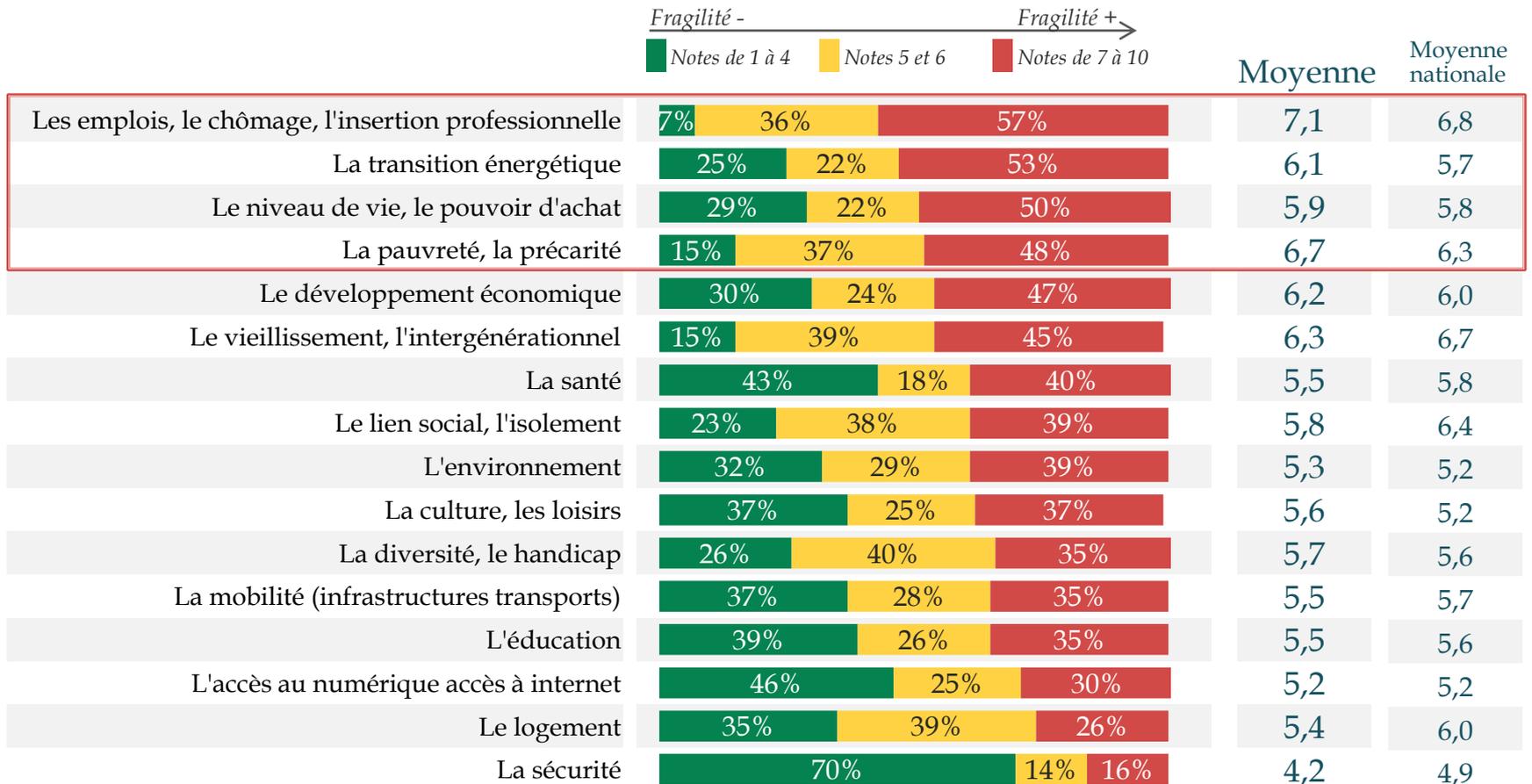


Q1 - Quel sont selon vous les principales fragilités de votre territoire ? Sur chacun des 16 critères suivants, pouvez-vous donner une note entre 1 et 10 est à attribuer à chaque critère : 1 signifiant que le critère n'est pas du tout une fragilité pour votre territoire ; 10 qu'il représente une fragilité très importante. Les notes intermédiaires servant à nuancer votre jugement.

	Fragilité -			Fragilité +			NSP	Moyenne	Moyenne nationale
	Notes de 1 à 5	Notes 6 et 7	Notes de 8 à 10	Notes de 1 à 5	Notes 6 et 7	Notes de 8 à 10			
Emploi / chômage / insertion	16%	28%	51%	5%	7.4	7.1			
Sécurité / délinquance	23%	28%	42%	7%	7.0	6.6			
Niveau de vie / pouvoir d'achat	22%	36%	38%	4%	7.0	6.6			
Développement économique	26%	34%	37%	3%	6.8	6.5			
Vieillesse / intergénérationnel	34%	30%	34%	2%	6.4	6.2			
Environnement / pollution / biodiversité	29%	37%	30%	4%	6.4	6.3			
Education	36%	32%	30%	2%	6.2	6.1			
Pauvreté / lutte contre l'exclusion	33%	37%	28%	2%	6.4	6.3			
Mal logement	34%	36%	28%	2%	6.3	6.2			
Santé	31%	39%	27%	3%	6.3	6.2			
Isolement / manque de lien social	35%	36%	26%	3%	6.3	6.1			
Mobilité / transports	35%	36%	26%	3%	6.2	6.0			
Diversité / handicap	35%	40%	23%	2%	6.2	6.0			
Culture / loisirs	50%	27%	21%	2%	5.6	5.5			
Transition énergétique	41%	33%	20%	6%	5.9	6.1			
L'accès au numérique (internet)	49%	27%	20%	4%	5.6	5.5			
Autres thématiques	10%	8%	7%		5.8	5.9			



q23 - Pourriez-vous nous indiquer par une note de 1 à 10 la perception que vous avez de la fragilité de votre territoire pour chacune des thématiques suivantes ? 1 signifiant que le critère n'est pas du tout une fragilité pour votre territoire ; 10 qu'il représente une fragilité très importante. Les notes intermédiaires servant à nuancer votre jugement.



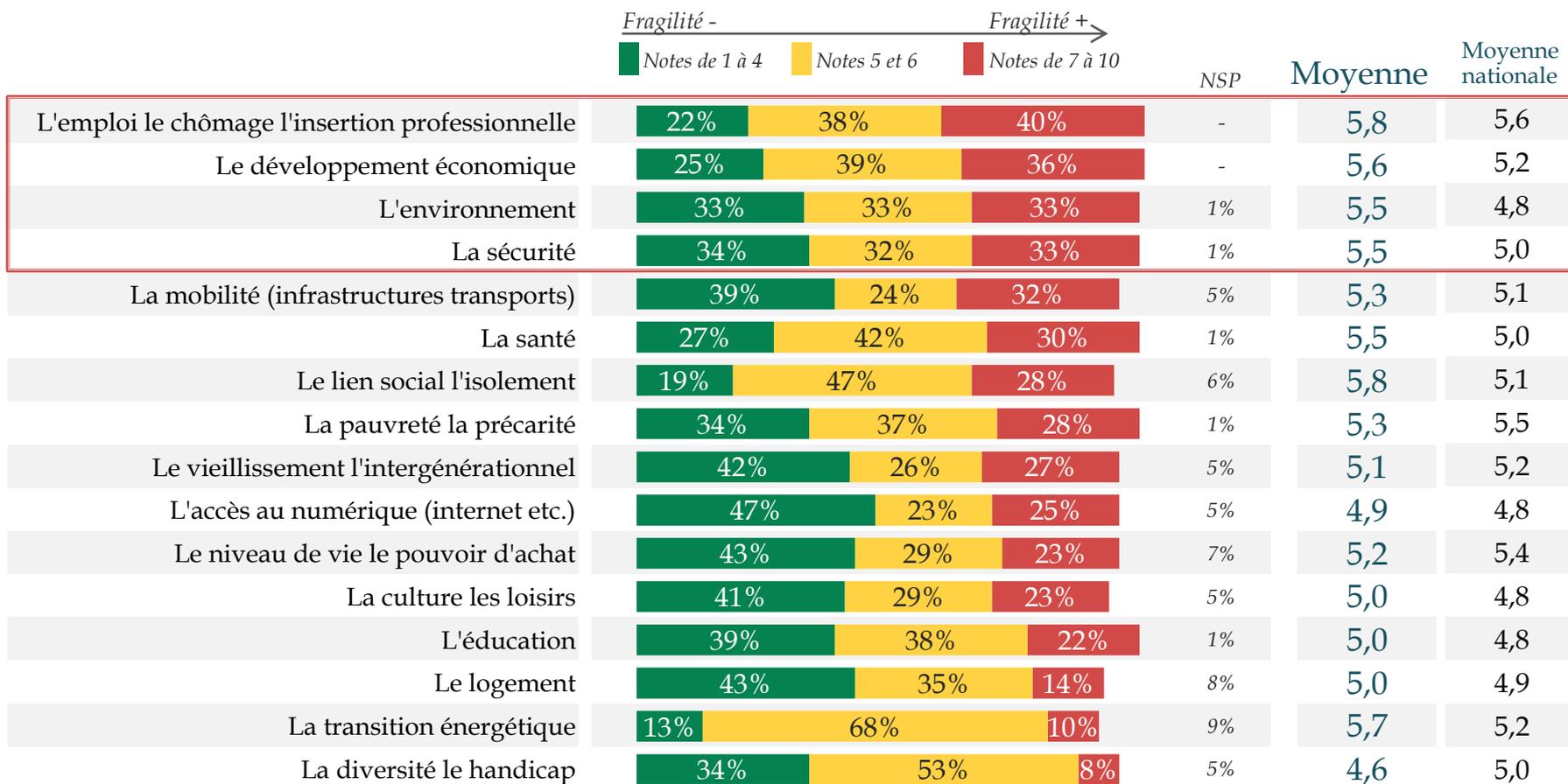


# Vision des acteurs du territoire

## Les entreprises



Q19 - Y a-t-il des thématiques sur lesquelles votre territoire est plus ou moins fragile, ou plus ou moins performant ? Pourriez-vous nous indiquer par une note de 1 à 10 la perception que vous avez de la fragilité de votre territoire pour chacune des thématiques suivantes ? 1 : pas du tout une fragilité pour votre territoire ; 10 : une fragilité très importante.



# 2 .2

## ANALYSE PAR DOMAINE



# Diagnostic du territoire

## Indicateurs économiques / Vision des acteurs

### Emploi, chômage, insertion

Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Rang
Nombre d'actifs en milliers	2 122 369	8 %	6
Taux d'actifs 2013 versus sans emploi	73,3 %	-	9
Nombre de demandeurs d'emploi 4 <sup>e</sup> trimestre 2014	448 107	8 %	7
Taux de chômage 4 <sup>e</sup> trimestre 2014	10,3 %	-	5 (10,4% en France)

### Vision des acteurs



Citoyens



Associations



Entreprises

GRAND EST

7,4 / 10

7,1 / 10

5,8 / 10



7,1 / 10

6,8 / 10

5,6 / 10

### Développement économique 1 / 2

Evolution des entreprises par secteur (2013 - 2015)	GRAND EST	Total France	Evolution des entreprises par taille (2013 - 2015)	GRAND EST	Total France
<b>Ensemble</b>	<b>7,5%</b>	<b>4,0%</b>	<b>Ensemble</b>	<b>7,5%</b>	<b>4,0%</b>
Agriculture	35,3%	23,3%	0 salariés	8,3%	4,0%
Industrie	-10,1%	-8,3%	1 à 9 salariés	7,6%	5,3%
Commerce	3,8%	-4,0%	10 à 49 sal.	-4,0%	-2,7%
Secteur financier	-30,4%	-32,1%	50 à 249 sal.	-2,2%	-1,2%
Services aux entreprises	12,1%	10,9%	250 à 499 sal.	0,3%	5,1%
Services aux particuliers	3,2%	3,9%	500 à 999 sal.	2,1%	3,4%
Services Publics	16,2%	12,5%	1000 sal. et+	7,7%	10,9%

### Vision des acteurs



Citoyens



Associations



Entreprises

GRAND EST

6,8 / 10

6,2 / 10

5,6 / 10



6,5 / 10

6 / 10

5,2 / 10



# Diagnostic du territoire

## Indicateurs économiques / Vision des acteurs

### € Développement économique 2/2

Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Rang	Vision des acteurs			
				Citoyens	Associations	Entreprises	
<b>Création d'activité de 2010 à 2015</b>	243 879	9 %	5				
<b>Exportation valeur en millions d'euros 2015</b> <small>(ensemble hors matériel militaire source DGFIP)</small>	60 002	13 %	2				
<b>Innovation R&amp;D</b> <small>Part dans le PIB de l'effort de recherche cumulé administration et entreprises en 2012</small>	1,3 %	-	(2,2 % France)	<b>GRAND EST</b>	6,8 / 10	6,2 / 10	5,6 / 10
<b>Innovation R&amp;D en millions d'euros 2011</b> <small>dépenses intérieures</small>	1 009	4 %	8		6,5 / 10	6 / 10	5,2 / 10

### 🐷 Niveau de vie / pouvoir d'achat

Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France	Vision des acteurs			
				Citoyens	Associations	Entreprises	
<b>Nombre de foyers fiscaux imposables 2011</b> <small>en million</small>	2,31 M	9 %	26,7				
<b>Revenu net déclaré 2011 en Md€</b>	73,2	8 %	892,2				
<b>Evolution revenu 2010 2011</b>	+3,9	-	+4,1	<b>GRAND EST</b>	7,0 / 10	5,9 / 10	5,2 / 10
<b>Disparité de niveau de vie (rapport interdécile) 2012</b>	3,4	-	3,5		6,6 / 10	5,8 / 10	5,4 / 10

Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016



# Diagnostic du territoire

## Indicateurs sociaux / Vision des acteurs

### Pauvreté, lutte contre l'exclusion

Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France	Vision des acteurs			
Taux de pauvreté 2008	12,8 %	-	13,4%				
Taux de pauvreté 2013	14,1%	-	14%	Citoyens	Associations	Entreprises	
Nombre de bénéficiaires RSA 2013	185 288	9 %	2,1M	<b>GRAND EST</b>	6,4 / 10	6,7 / 10	5,3 / 10
Nombre de bénéficiaires CMU 2012	163 114	9 %	1,9M		6,3 / 10	6,3 / 10	5,5 / 10
Nombre de personnes avec surendettement des foyers 2013	22 956	9%	247 596				
Part de la population en emploi précaire (CDD interim stages parmi les actifs occupés de 15 à 62 ans)	UU= 15 % QPV= 24%		UU= 14 % QPV= 21 %				

\*UU unités urbaines englobantes et QPV 2015 quartiers politique de la ville ( insee 1<sup>er</sup> de mai 2016 sur base recensement 2010)



### Logement

Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France	Vision des acteurs			
Nombre de logements 2012	2,7 M	8,2 %	33M				
Part de logements vacants 2012	8,5 %		7,5%	Citoyens	Associations	Entreprises	
Taux de propriétaire (2012)	58,4 %		59,6%	<b>GRAND EST</b>	6,3 / 10	5,4 / 10	5 / 10
					6,2 / 10	6 / 10	4,9 / 10

Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016



# Diagnostic du territoire

## Indicateurs sociaux / Vision des acteurs

### Diversité, handicap

Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France
Taux d'immigration 2011	5,6 %	-	4,9%
Nombre d'allocataires AAH 2014	83 631	8,6%	973 347

#### Vision des acteurs



### Vieillesse, intergénérationnel

Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France
% population < 20 ans 2014	24 %	8 %	24%
% population 75 ans et plus 2014	9%	8 %	9%
Taux d'actifs vs retraités	64,02 %	-	66,4%
Taux de natalité 2013	11,4%	-	11,4%

#### Vision des acteurs



Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016



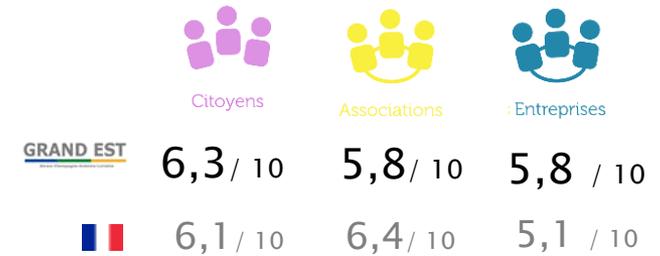
# Diagnostic du territoire

## Indicateurs sociaux / Vision des acteurs

### Isolement, lien social

Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France
Dépenses par fonction dont action sociale 2012	4 835	10 %	50 799
Part des ménages dont la famille principale est une famille monoparentale 2010	8,5%	9 %	9%

### Vision des acteurs



Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016



# Diagnostic du territoire

## Indicateurs sociétaux / Vision des acteurs

### Education

Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France
Ecoles 2014	531	8 %	6 449
Collèges / Lycées / Lycées techniques 2013 2014	446	9 %	5 216
Nombre élèves / étudiants 2011	415 519	9 %	4,8M
Part d'apprentis 2009	5,4 %	-	5,4%
Part des jeunes non insérés 2012 (%)	22,8%	-	21,7%

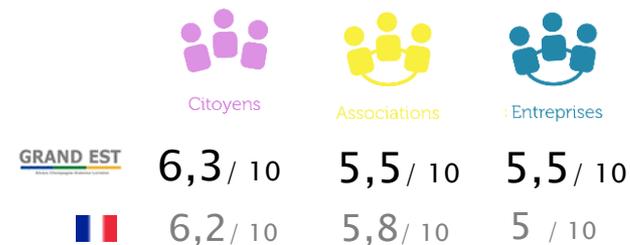
### Vision des acteurs



### Santé

Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France
Etablissements liés à la santé	26 920	7 %	359 344
Cabinets de médecins généralistes	7 407	9 %	82 933
Etablissements de soin	541	9 %	6 212
Espérance de vie homme	78,2	-	78,5
Espérance de vie femme	84,0	-	84,7

### Vision des acteurs



Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016



# Diagnostic du territoire

## Indicateurs sociétaux / Vision des acteurs

### Sécurité



Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France
Atteintes volontaires à l'intégrité physique 2014	38 715	8 %	507 038
Infraction aux biens 2014	144 639	7 %	2,2M

### Vision des acteurs



Citoyens



Associations



Entreprises

GRAND EST



7 / 10

6,6 / 10

4,2 / 10

4,9 / 10

5,5 / 10

5 / 10

### Mobilité, transports



Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France
Immatriculation carte grise 2012	2,91M	9 %	31,3M
Infrastructures (gares, aéroports) 2012	8 599	6 %	132 664
Part des transports en commun pour se rendre au travail (%) 2012	8 %	-	14,9 %
Evolution de la part des transports en commun pour se rendre au travail (points) entre 2007 et 2012	+ 0,7	-	+ 1

### Vision des acteurs



Citoyens



Associations



Entreprises

GRAND EST



6,2 / 10

6 / 10

5,5 / 10

5,7 / 10

5,3 / 10

5,1 / 10

Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016



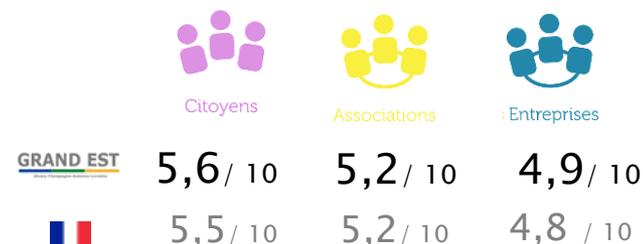
# Diagnostic du territoire

## Indicateurs sociétaux / Vision des acteurs

### Accès au numérique

Descriptif indicateurs	Total France
	Eff.
Taux d'équipement des ménages pour matériel informatique	75%
Taux d'équipement des ménages pour internet	73 %
Taux d'équipement des entreprises de 10 sal et + pour matériel informatique	98%
Taux d'équipement des entreprises de 10 sala et + pour internet	97 %
Part de la population en France ayant un abonnement Haut Débit 2014 (%)	38%

### Vision des acteurs



### Culture, loisirs

Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France
Licences sportives 2013	8 097	10 %	82 308
Musées 2014	124	10 %	1 224
Hôtels et structures touristiques 2014	1 735	6 %	30 049
Restaurants 2014	6 568	7 %	97 639

### Vision des acteurs



Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016



# Diagnostic du territoire

## Indicateurs environnementaux / Vision des acteurs

### Pollution, biodiversité

Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France	Vision des acteurs			
<b>Pollution moyenne 2007</b> (tonnes d'émission de CO <sup>2</sup> )	55,5 M	13 %	423,5 M	 Citoyens	 Associations	 Entreprises	
<b>Culture biologique 2013</b> (ha)	126 654	12 %	1M	<b>GRAND EST</b> 	6,4 / 10	5,3 / 10	5,5 / 10
<b>Forêt et bois superficie 2012</b> (ha)	1,86 M	12%	15M		6,3 / 10	5,2 / 10	4,8 / 10
<b>Emissions de gaz à effet de serre hors puits (Milliers de teq CO2) 2007</b>	30 519	6,4%	473 547				

### Transition énergétique

Descriptif indicateurs	Chiffres clés	Part de la région %	Total France	Vision des acteurs			
<b>Taux de valorisation des déchets % 2013</b>	41%	-	44%	 Citoyens	 Associations	 Entreprises	
<b>Part de surfaces artificialisées % 2012</b>	5,7%	-	5,5%	<b>GRAND EST</b> 	5,9 / 10	6,1 / 10	5,7 / 10
<b>Part de l'électricité renouvelable dans la consommation intérieure brute d'électricité 2009 %</b>	24,3%	-	17,6%		6,1 / 10	5,7 / 10	5,2 / 10
<b>Evolution de la part de l'électricité renouvelable dans la consommation intérieure brute d'électricité 2005/2009 (points)</b>	+ 5,6	-	+ 3,5				
<b>Intensité énergétique (tep / M€) 2009</b>	432	-	1 533				

Sources Diagnostics Sectoriels, Comis 2016

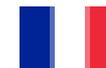


# Diagnostic du territoire

## Dépenses régionales

### GRAND EST

Alsace Champagne-Ardenne Lorraine



	Région Grand Est	% / budget Région	Part de la région %
Dépenses de fonctionnement	7,9 M€	48 %	9 %
Dépenses d'investissement	2,3 M€	14 %	10 %
Dépenses par fonction dont action sociale	4,8 M€	29 %	10 %
Dépenses par fonction dont collèges	528 K€	3 %	9 %
Dépenses par fonction dont voirie	838 K€	5 %	9 %

Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016

# 3.

## LA CO-CONSTRUCTION TERRITORIALE EN GRAND EST

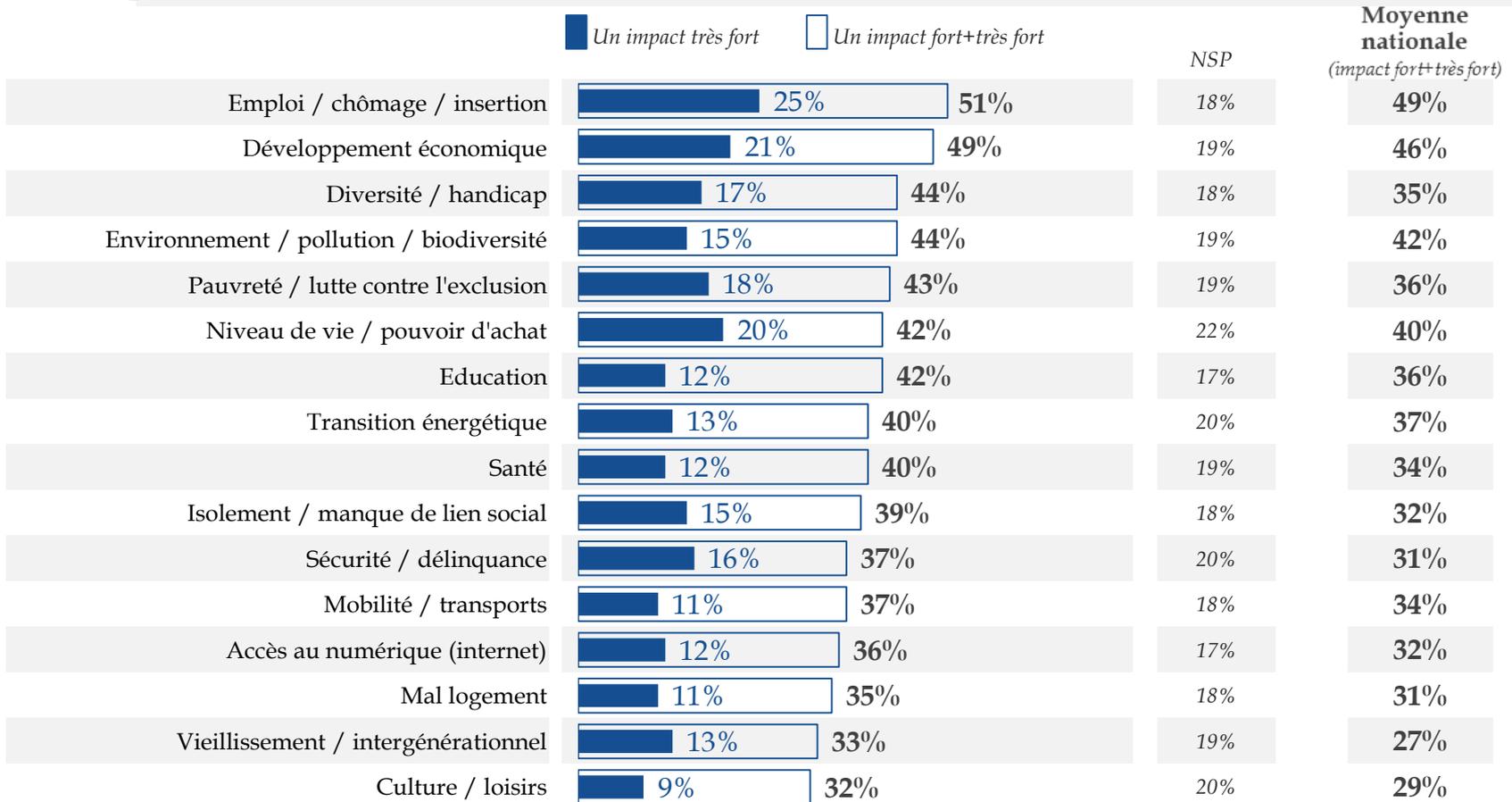


Citoyens

# Impacts des partenariats selon les citoyens



Q2 - D'après vous, quels peuvent être les impacts des partenariats entre les entreprises et les associations sur les fragilités de votre territoire ?



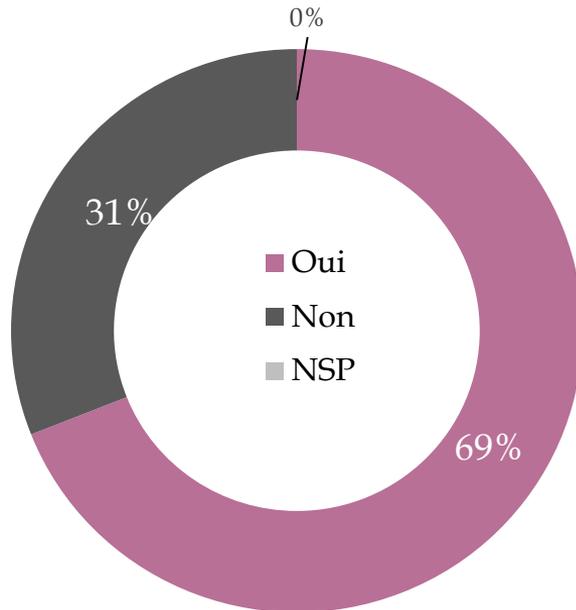


Citoyens

# Les partenariats, source d'innovation pour répondre aux fragilités



Q3 - Pensez-vous que les partenariats entre les entreprises et les associations peuvent être source d'innovation pour mieux répondre aux fragilités de votre territoire ?

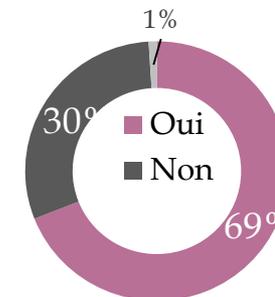


Les publics spécifiques (% Oui) :

Engagé(e) dans une association (82%)

X% / Y% : résultat significativement supérieur/inférieur à l'ensemble

Moyenne nationale.

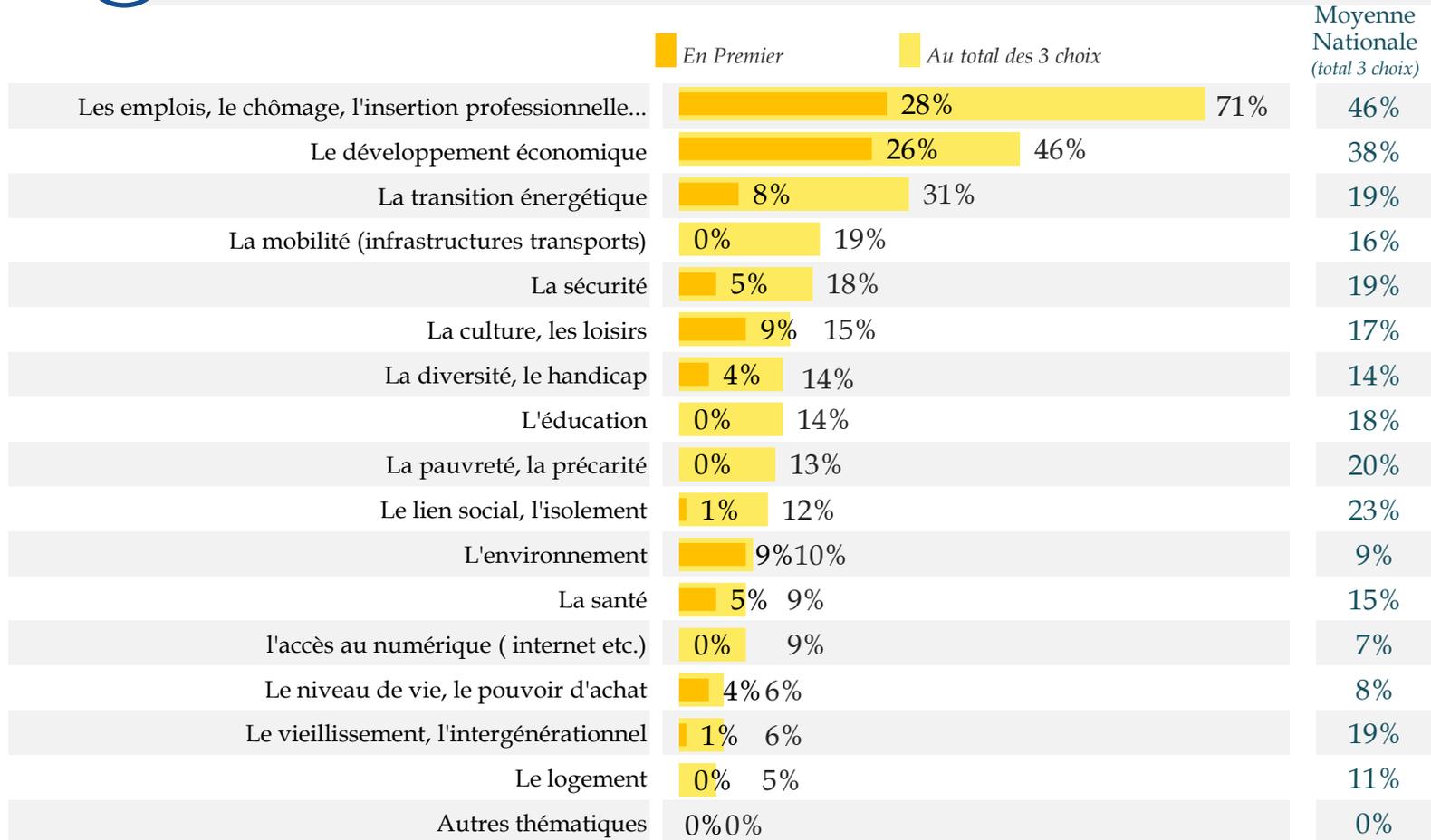




# Les domaines à privilégier pour co-construire avec les entreprises



q24 - Parmi les thématiques suivantes, quelles sont selon vous les 3 fragilités prioritaires sur lesquelles les entreprises (de votre territoire) devraient se mobiliser sur votre territoire ?

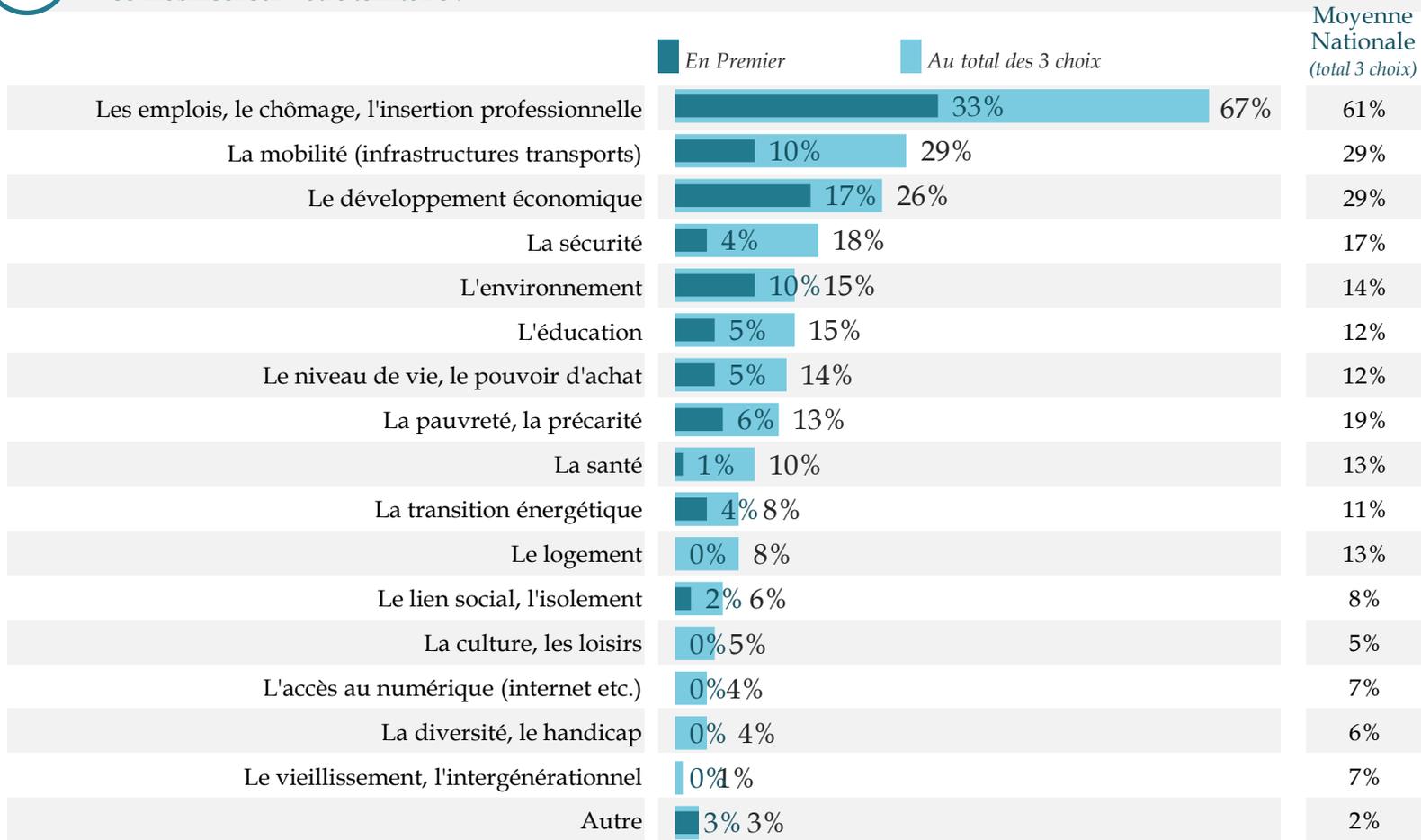




# Les domaines à privilégier pour co-construire avec les associations



Q20 - Parmi les thématiques évoquées, quelles sont selon vous les 3 fragilités prioritaires sur lesquelles les entreprises devraient se mobiliser sur votre territoire ?



Base : Ensemble des Entreprises de 10 salariés et plus de la région = 17 924

# 4 .

## LES PRATIQUES PARTENARIALES EN GRAND EST

# 4.1

## ETAT DES LIEUX DES PARTENARIATS EN GRAND EST

# Les partenariats menés avec des entreprises (1/2)

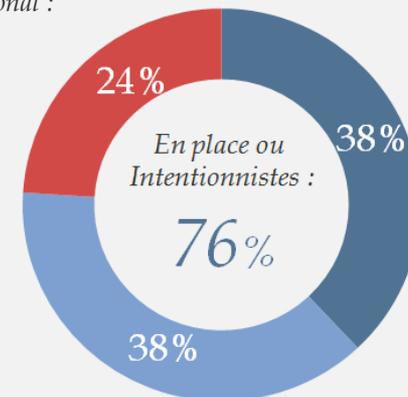


q10 - Votre association a-t-elle mis en place des partenariats avec des entreprises ?



- Oui, nous avons mis en place** des relations partenariales (des entreprises soutiennent notre action)
- Nous n'avons pas mis en place de relations partenariales **mais avons l'intention** d'en développer dans les 2 prochaines années
- Non, nous n'avons pas mis en place de relations et n'avons pas l'intention** d'en mettre en place

Au niveau national :



# Les partenariats menés avec des entreprises (2/2)



q10 - Votre association a-t-elle mis en place des partenariats avec des entreprises ?

## Région Nord Est

	Ensemble	Employeuse	...1 à 9 salariés	...10 à 249 salariés	...250 salariés et +	Non employeuse
Partenariats en place	<b>31%</b>	47%	42%	48%	70%	27%
Intentionnistes	<b>46%</b>	30%	37%	25%	20%	50%
<b>Total - En place ou intentionnistes</b>	<b>77%</b>	77%	79%	73%	90%	77%
Ni en place, ni intentionnistes	<b>23%</b>	23%	21%	27%	10%	23%

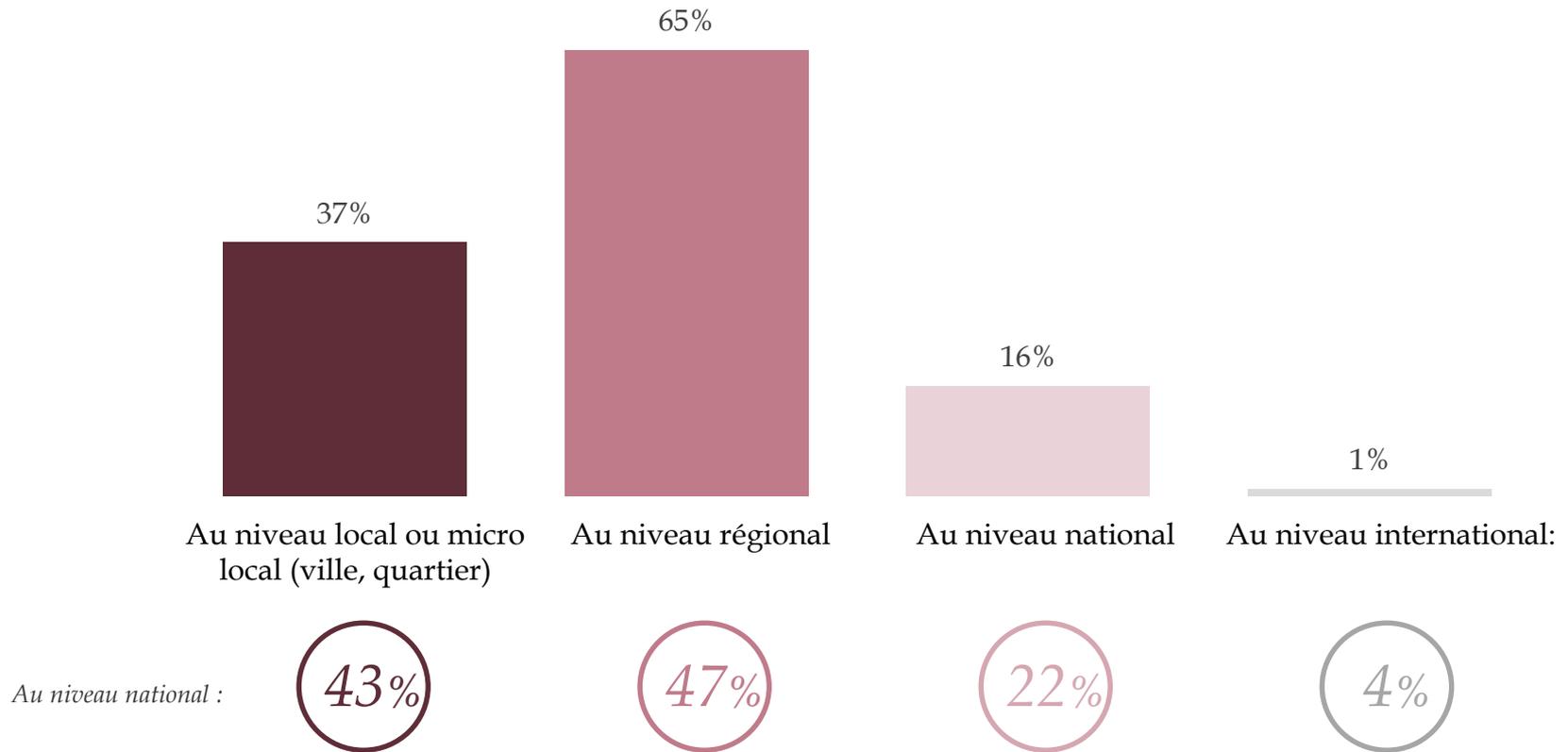
X% / Y% : Ecart significativement supérieur/inférieur à l'ensemble



# Dimension territoriale des partenariats



q18 - A quel niveau territorial travaillez-vous avec vos partenaires entreprises ? Plusieurs réponses possibles



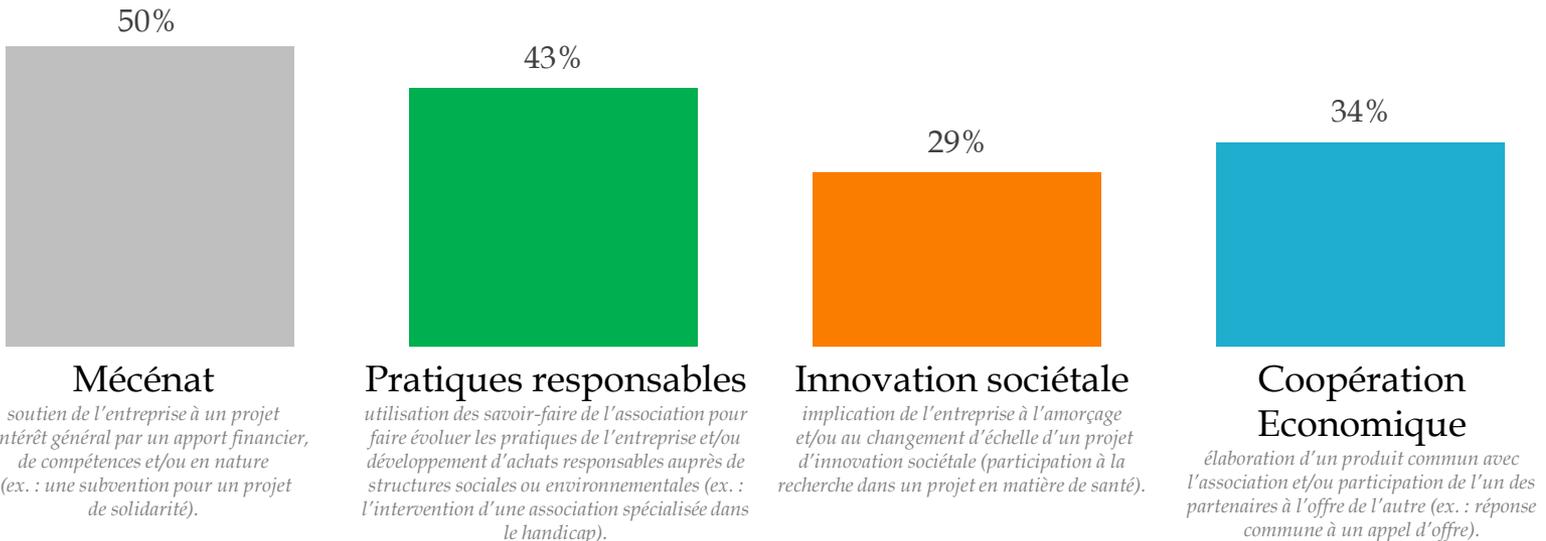


Associations

# Les types de partenariats conduits avec les partenaires « entreprises »



q13 - Votre association a-t-elle mis en place des partenariats de ... :



Au niveau national :

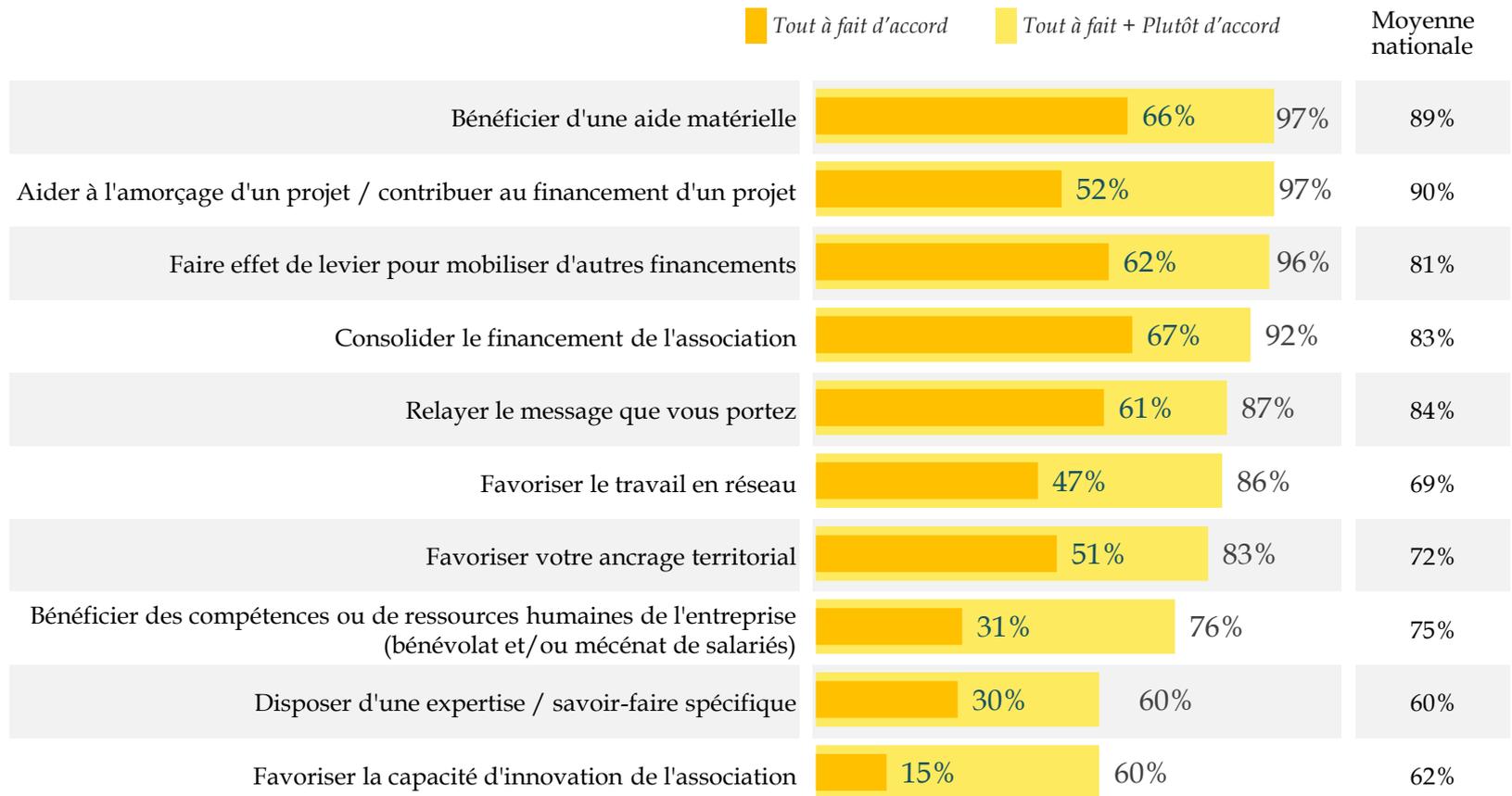




# Objectifs des associations en matière de partenariat



q14 - Vous avez mis en place des partenariats ou vous souhaitez en développer. Pour chacune des propositions suivantes, diriez-vous qu'elle représente un objectif pour votre association en matière de partenariat ?

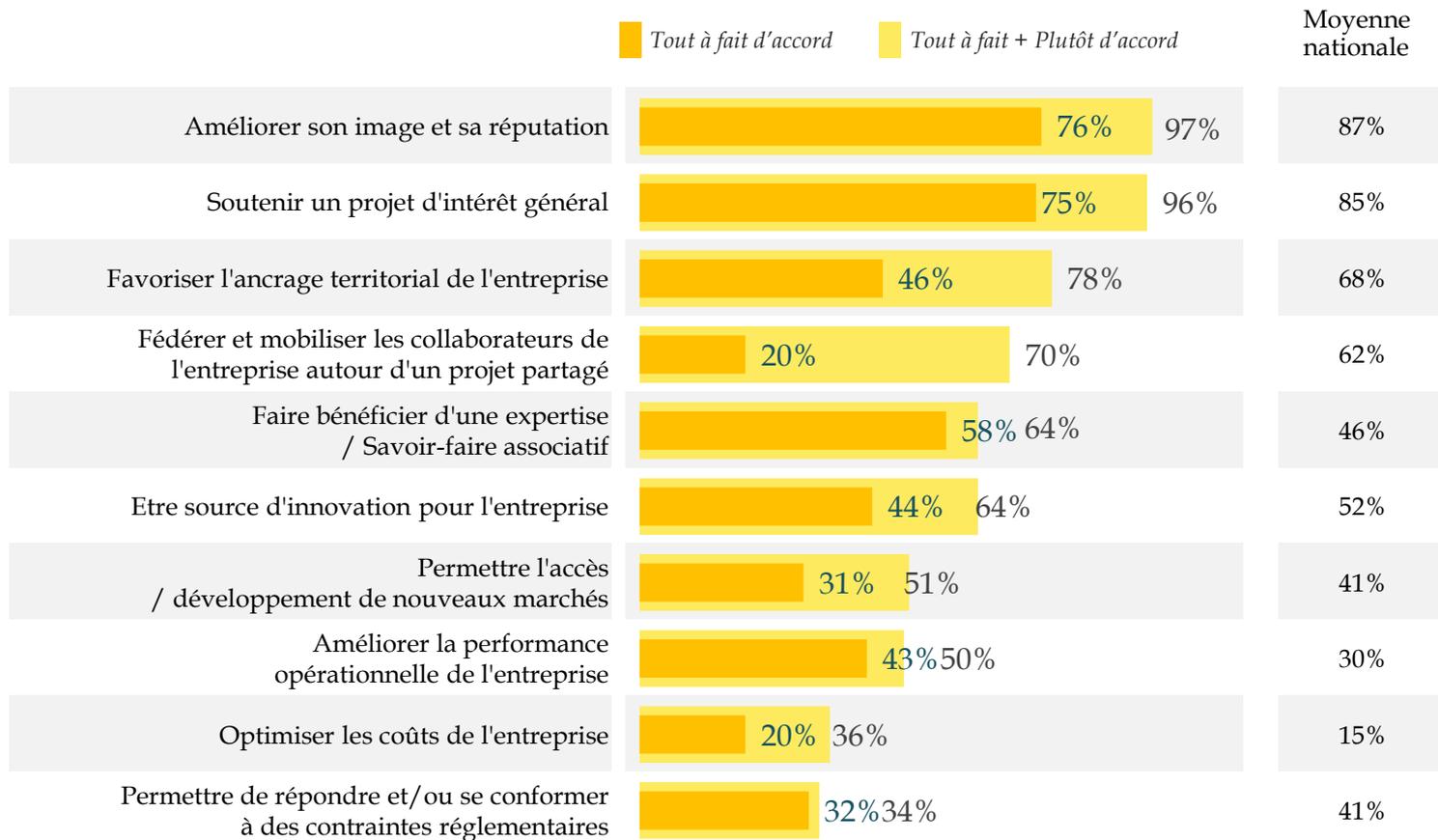




# Bénéfices apportés aux entreprises



q15 - D'après vous, qu'est-ce que votre association apporte à votre (ou vos) partenaires entreprise :



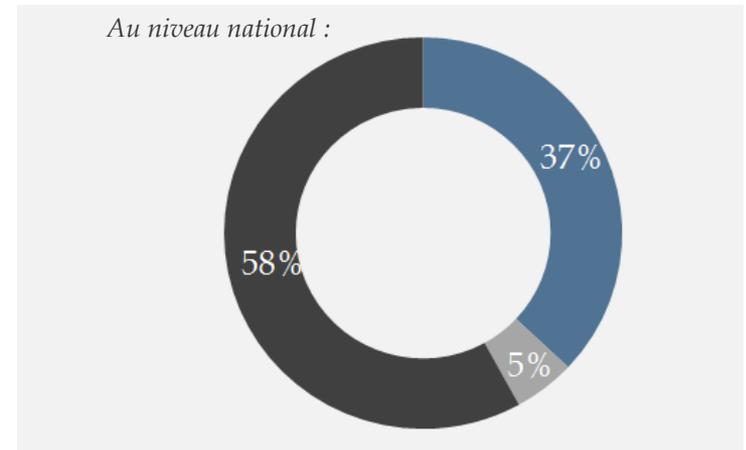
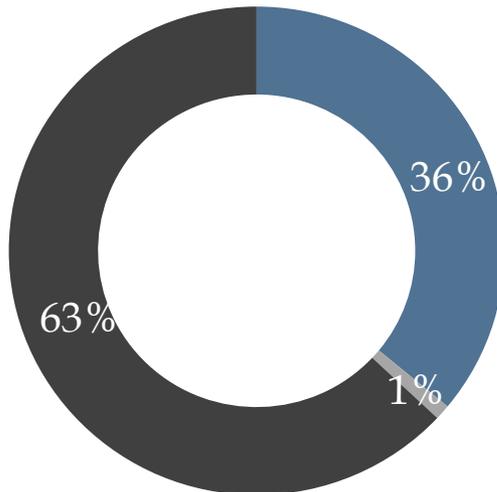
Base : Associations de la région ayant mis en place des partenariats: 31% 40 573 (64 répondants)



# Les partenariats menés avec les associations



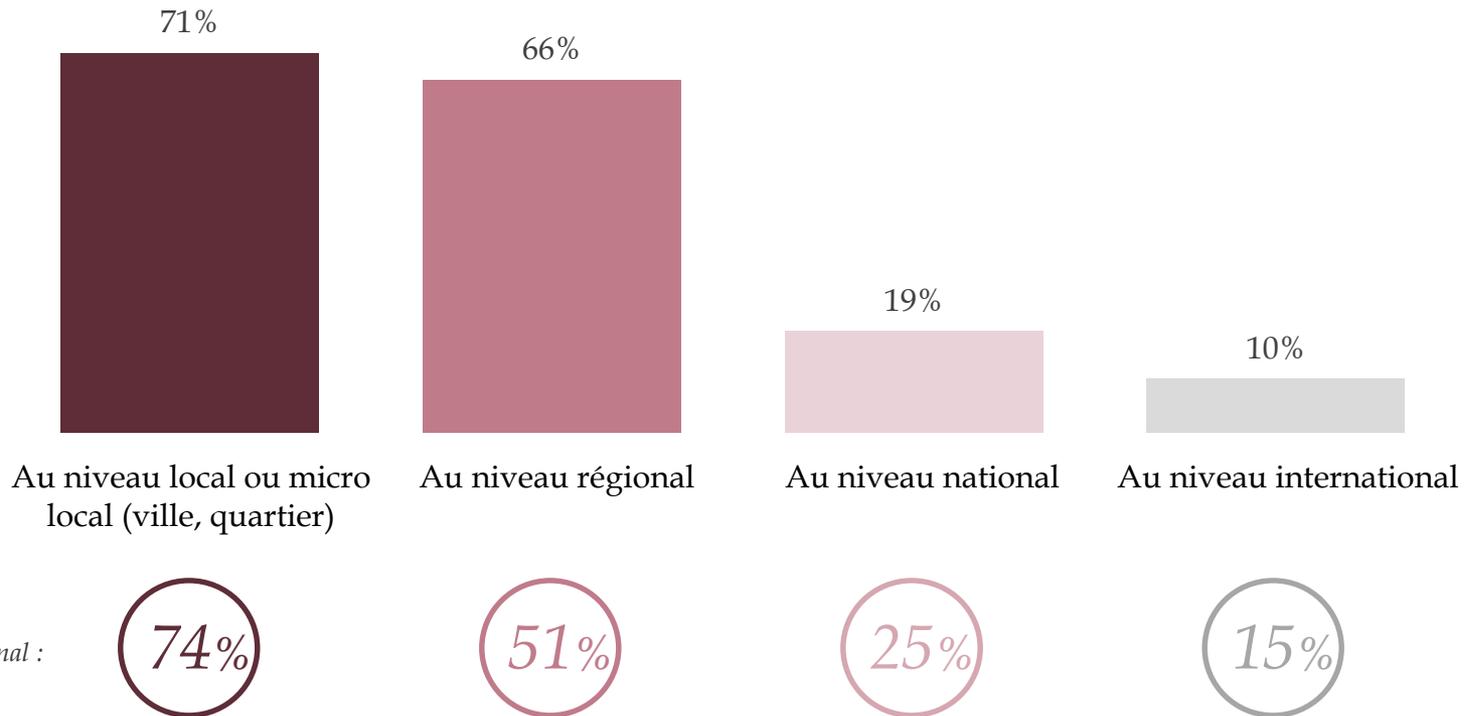
Q7 - Votre établissement mène-t-il des partenariats avec des structures d'intérêt général (associations d'intérêt général, fondations, entreprises d'insertion) ?



- Oui nous avons mis en place des relations partenariales
- Nous n'avons pas mis en place de relations partenariales mais nous avons l'intention d'en développer dans les 2 prochaines années.
- Non, nous n'avons pas mis en place de relations et n'avons pas l'intention d'en mettre en place



Q15 - A quel niveau territorial travaillez-vous avec vos partenaires ? *Plusieurs réponses possibles*





# Les types de partenariats conduits avec les partenaires « associations »



Q11 - Je vais vous citer quatre types de partenariats qui peuvent être conduits, pour chacun pourriez-vous me dire si votre entreprise pratique ce partenariat ou non ... :

59%



### Pratiques responsables

utilisation des savoir-faire de l'association pour faire évoluer les pratiques de l'entreprise et/ou développement d'achats responsables auprès de structures sociales ou environnementales (ex. : l'intervention d'une association spécialisée dans le handicap).

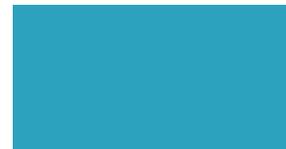
36%



### Mécénat

soutien de l'entreprise à un projet d'intérêt général par un apport financier, de compétences et/ou en nature (ex. : une subvention pour un projet de solidarité).

19%



### Coopération Economique

élaboration d'un produit commun avec l'association et/ou participation de l'un des partenaires à l'offre de l'autre (ex. : réponse commune à un appel d'offre).

21%



### Innovation sociétale

implication de l'entreprise à l'amorçage et/ou au changement d'échelle d'un projet d'innovation sociétale (participation à la recherche dans un projet en matière de santé).

Au niveau national :

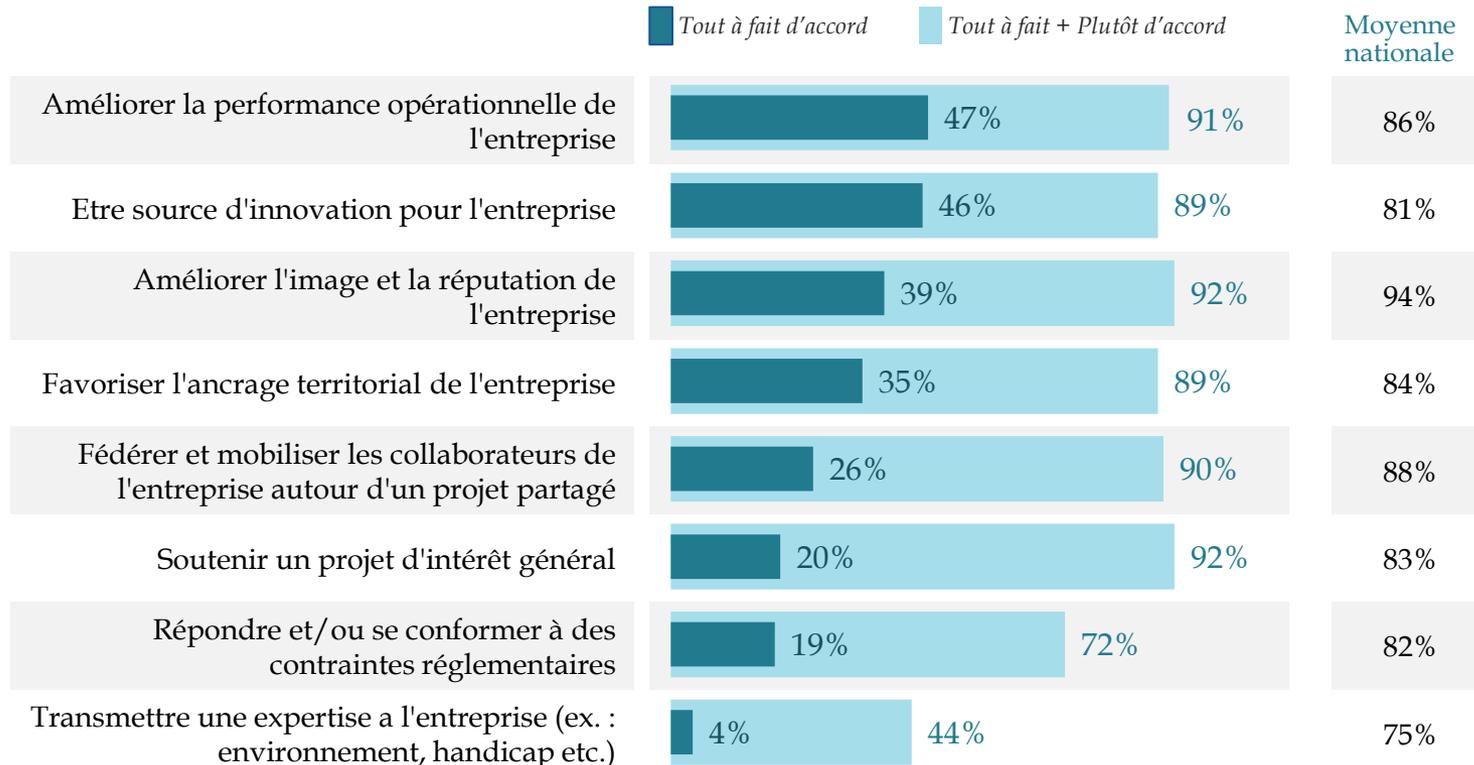




# Objectif des entreprises en matière de partenariat



Q12 - Pour chacune des propositions suivantes, diriez-vous qu'elle représente un objectif pour votre établissement en matière de partenariat ?





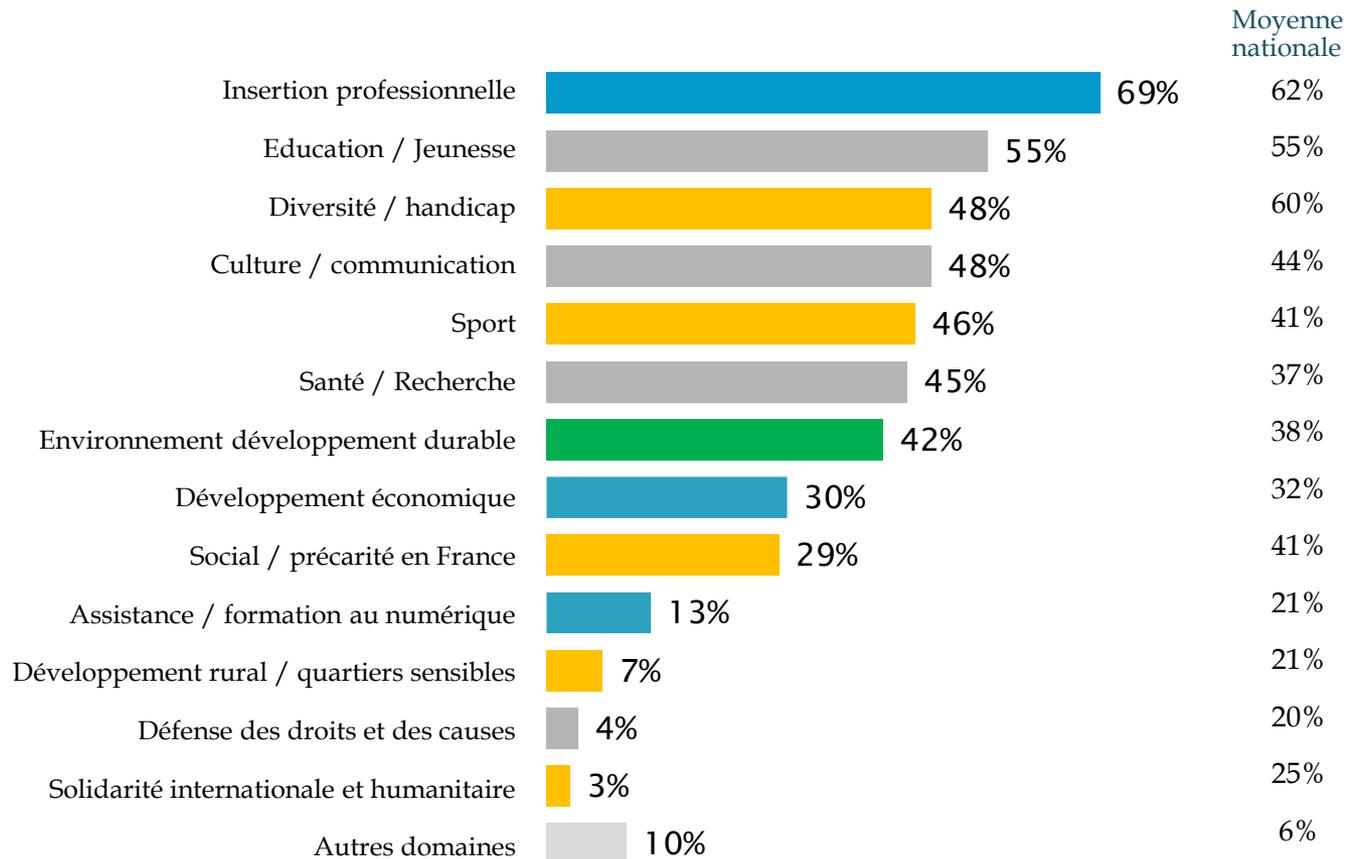
Entreprises

# Une pratique multi-partenariats

## Plusieurs domaines couverts par les entreprises



Q10 - Dans quels domaines, votre établissement/entreprise a-t-il mis en œuvre des partenariats avec des associations ?





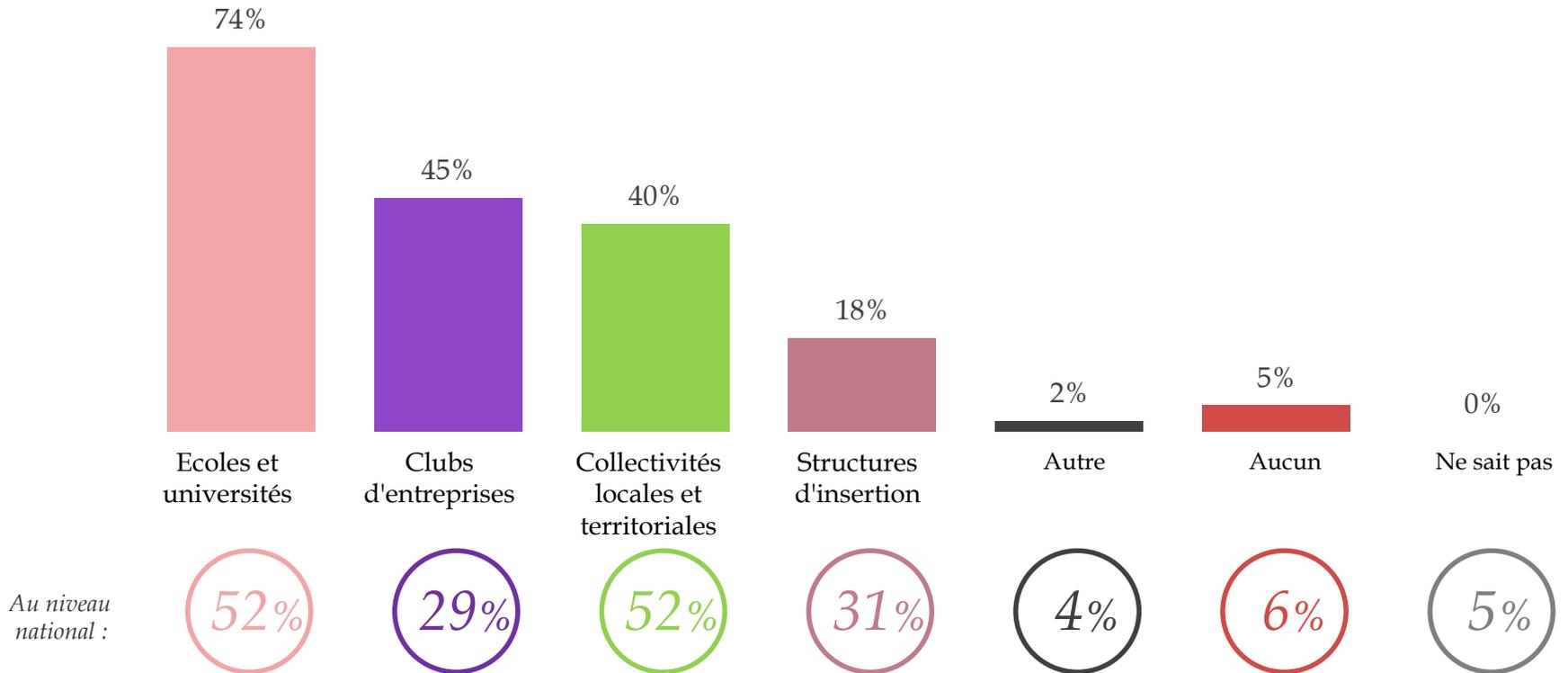
Entreprises

# Nature des partenaires

## Autres que les associations



Q18. Plus généralement, avec quelles organisations de votre territoire, autres que des associations ou des fondations votre établissement/entreprise a-t-il développé des partenariats ?



# 4.2

## L'AVENIR DES PARTENARIATS EN GRAND EST



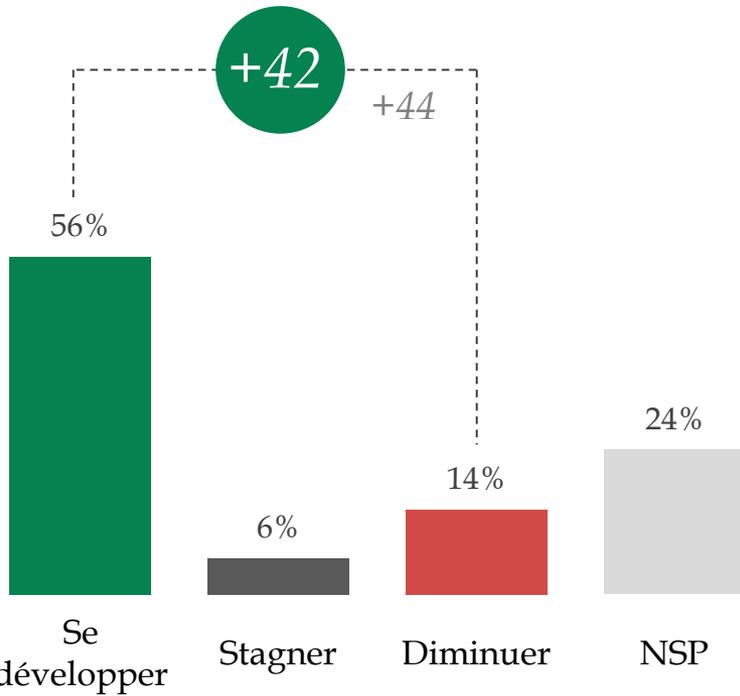
Associations

# L'avenir des partenariats selon les associations



q25 - De manière générale, comment pensez-vous que les relations entre associations et entreprises vont évoluer à l'avenir ? Diriez-vous qu'elles vont...

*Différentiel développer - diminuer*



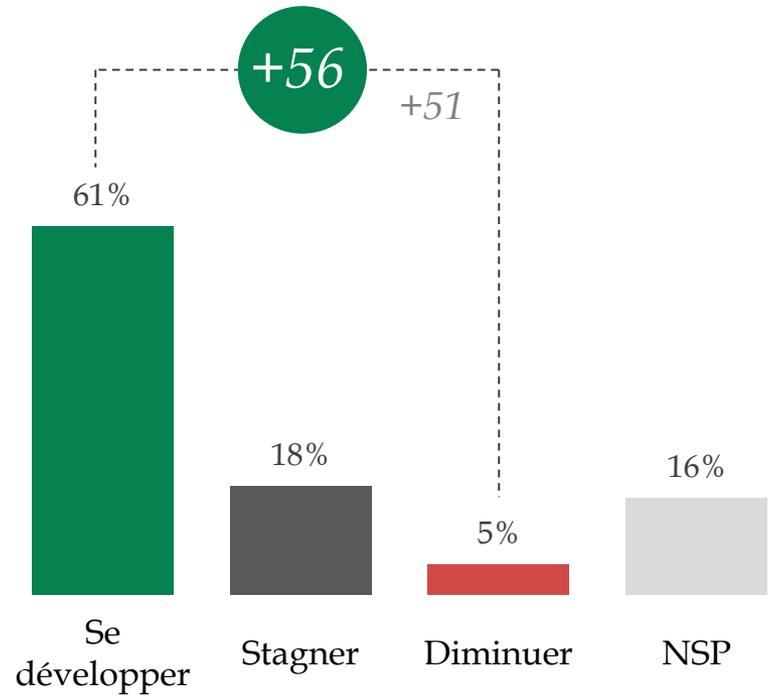
Au niveau national :

57%      14%      13%      17%



q26 - Concernant votre association en particulier, comment pensez-vous que les relations avec les entreprises vont évoluer à l'avenir ? Diriez-vous qu'elles vont...

*Différentiel développer - diminuer*



57%      20%      6%      16%

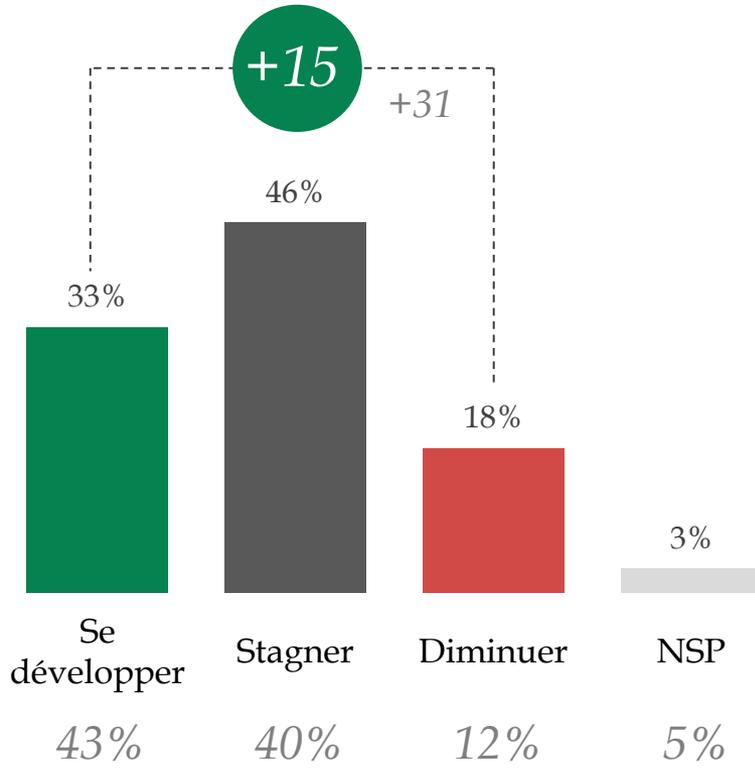


# L'avenir des partenariats selon les entreprises



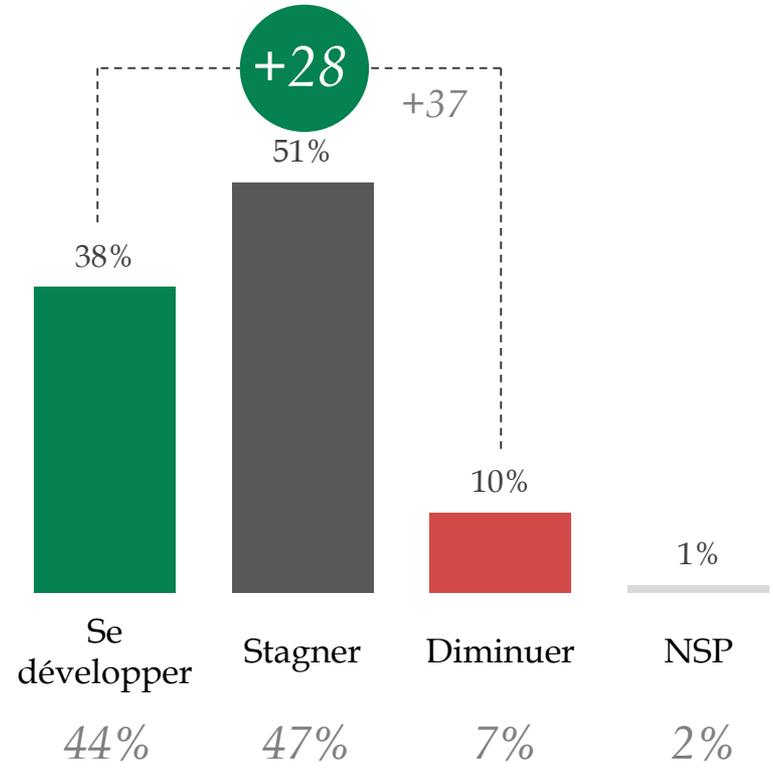
**Q21 - De manière générale**, comment pensez-vous que les relations associations - entreprises vont évoluer à l'avenir ? Diriez-vous qu'elles vont ...

*Différentiel développer - diminuer*



**Q22 - Concernant votre établissement** en particulier, comment pensez-vous que les relations avec les associations vont évoluer à l'avenir ? Diriez-vous qu'elles vont ...

*Différentiel développer - diminuer*



# 5 .

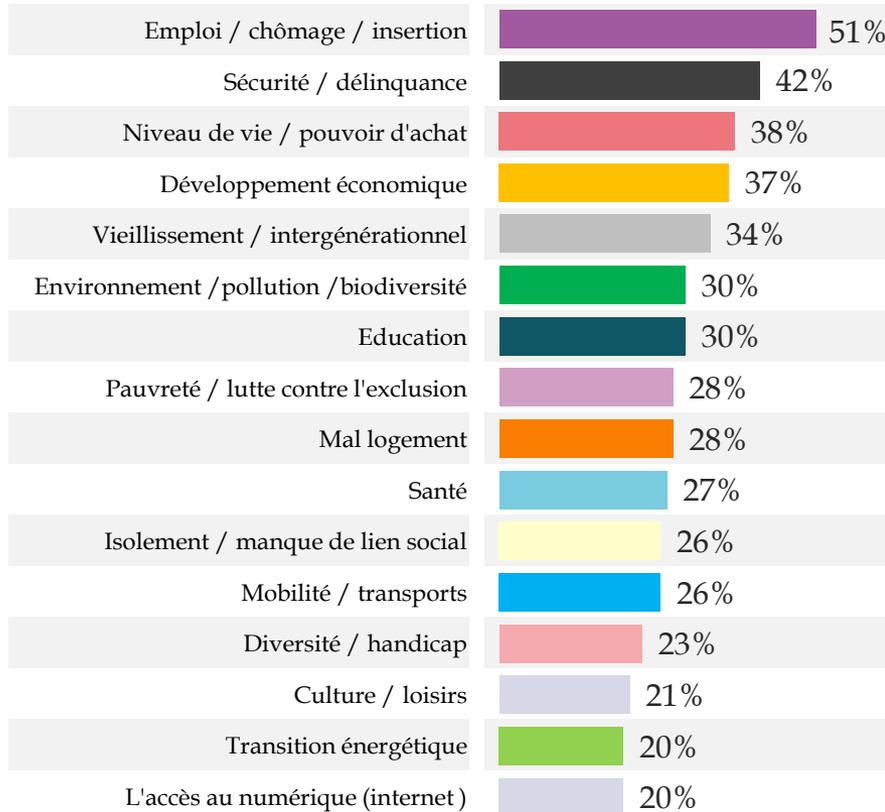
## VISION CONDOLIDEE PAR ACTEURS DE LA REGION GRAND EST



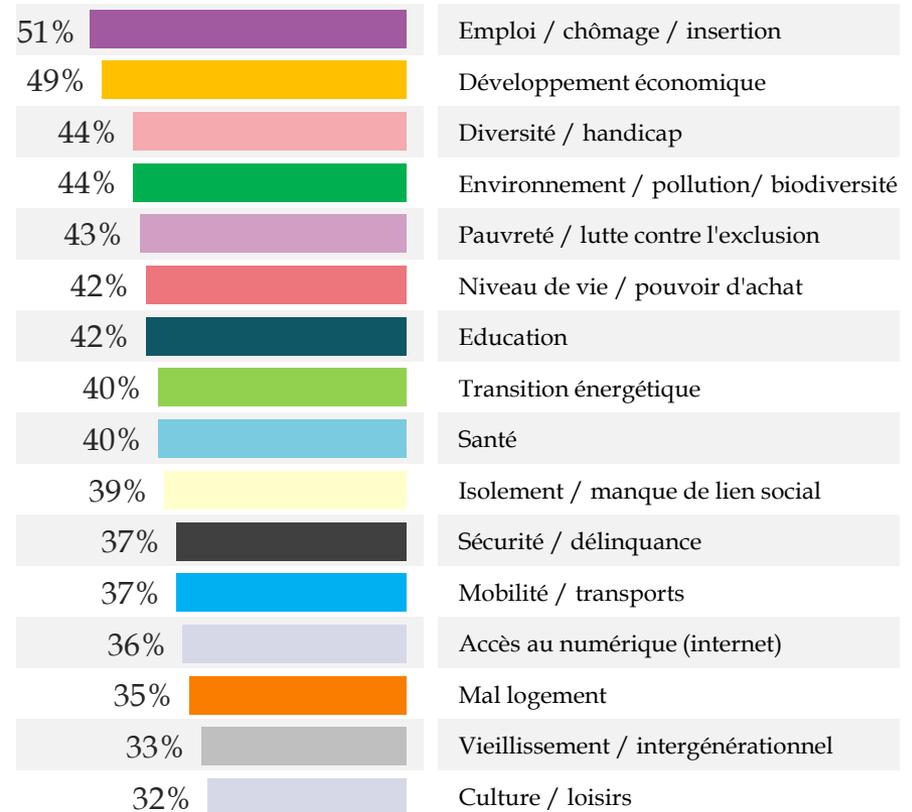
Citoyens

# Vision des citoyens

## Les fragilités perçues (%Note 8 à 10)



## Les domaines à privilégier pour co-construire (%très+assez fort)



Critères économiques

Critères Environnementaux

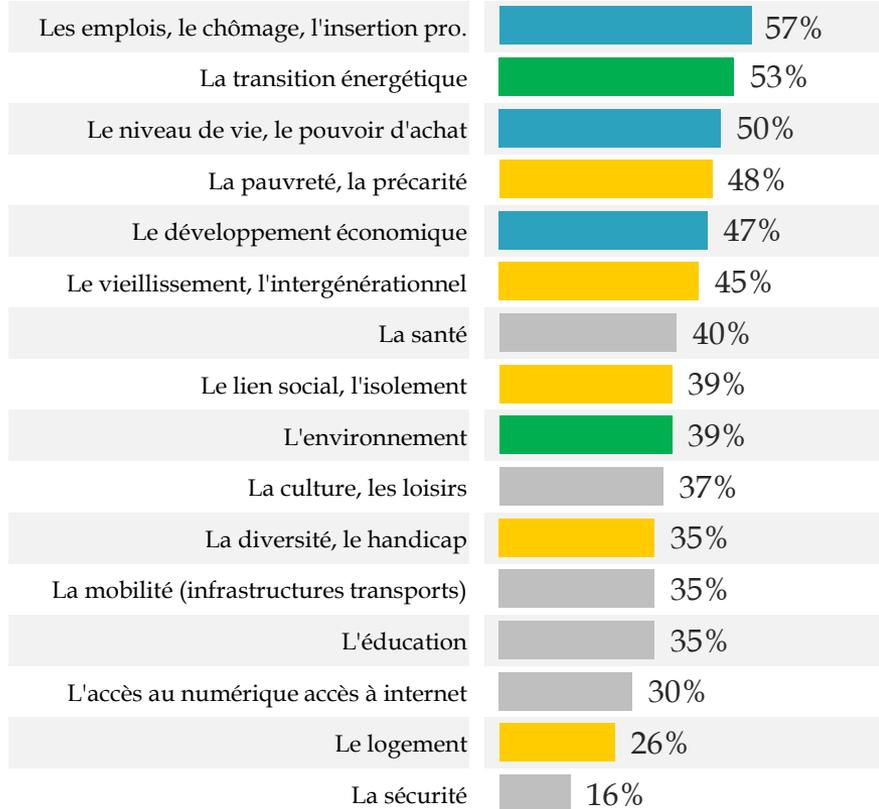
Critères Sociaux

Critères Sociétaux

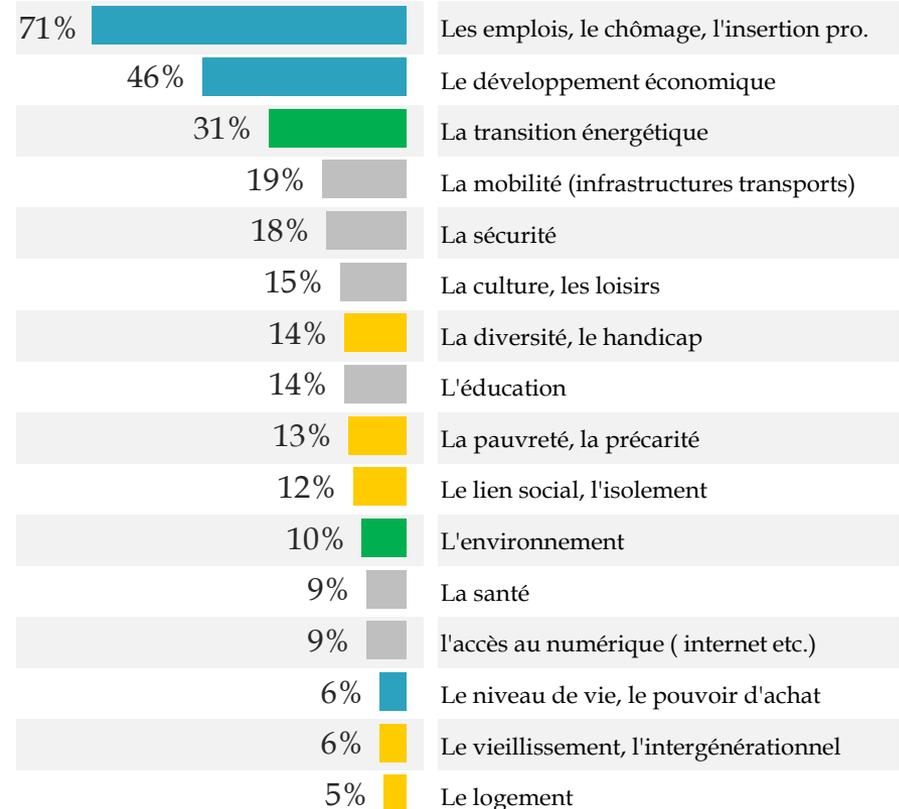


## Associations

### Les grandes fragilités perçues sur le territoire (%Note 7 à 10)



### Les domaines à privilégier pour co-construire (% très+assez fort)



Critères économiques

Critères Environnementaux

Critères Sociaux

Critères Sociétaux



# Vision des associations

(2/3)

## 1. Sur l'univers retenu des associations et des structures d'intérêt général, la région Nord Est pèse pour 19 % des associations.

- 17 % des associations du Nord Est sont des associations employeuses parmi lesquelles 9% emploient plus de 10 salariés.
- Le périmètre d'intervention des associations du Nord Est est plus local (53%) ou régional (33%) et encore plus européen/ international (12%) que national (2%).

## 2. Les associations situées en Nord Est annoncent en top 6 des notes moyennes des fragilités repérées sur leur territoire :

- 1- Les emplois chômages insertion, 2-la pauvreté précarité, 3-Le vieillissement intergénérationnel ,4-Le développement économique,5- la transition énergétique,6- le niveau de vie et le pouvoir d'achat.

## 3. Les recommandations des associations aux entreprises concernant les trois fragilités à traiter en priorité sont :

- 1- les emplois, le chômage, l'insertion professionnelle, 2- le développement économique 3- la transition énergétique

## 4. 31% des associations du Nord Est déclarent avoir mis en place des relations partenariales avec des entreprises et 46% ont l'intention d'en développer ces deux prochaines années. Près de 8 associations sur 10 sont donc engagées ou en mouvement, pour développer leurs projets d'intérêt général en partenariat avec des entreprises.

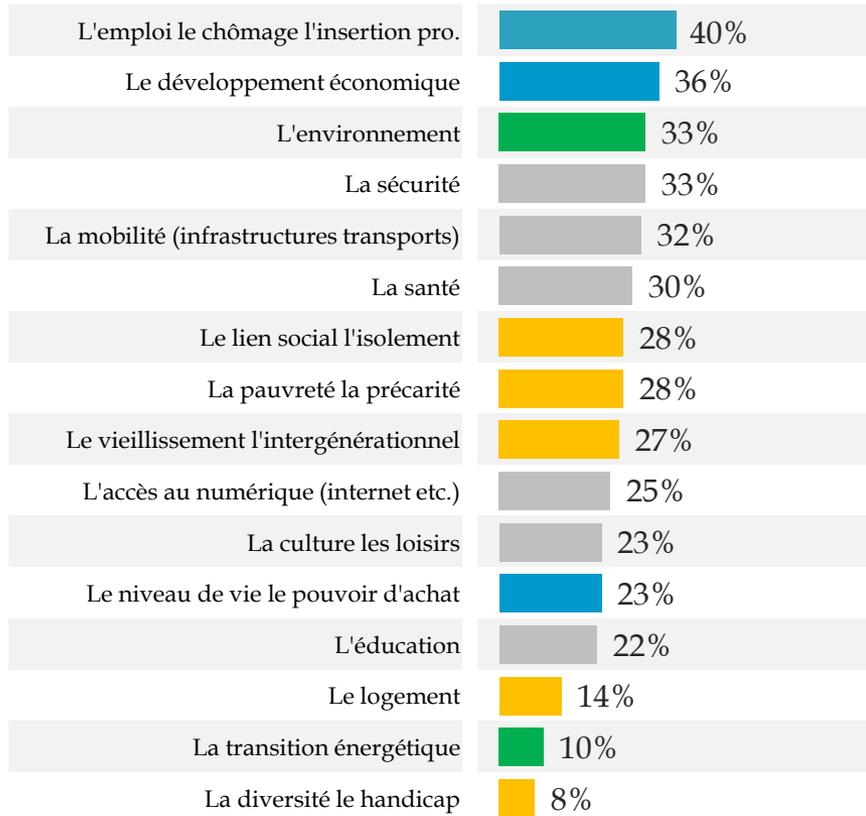
- Ce sont les associations employeuses qui sont les plus actives avec 47 % d'entre elles déjà engagées versus 27 % pour les associations non employeuses.
- En matière de partenariat avec les entreprises les projets des associations du Nord Est portent à 65 % sur le périmètre régional versus 47% pour les associations France entière.



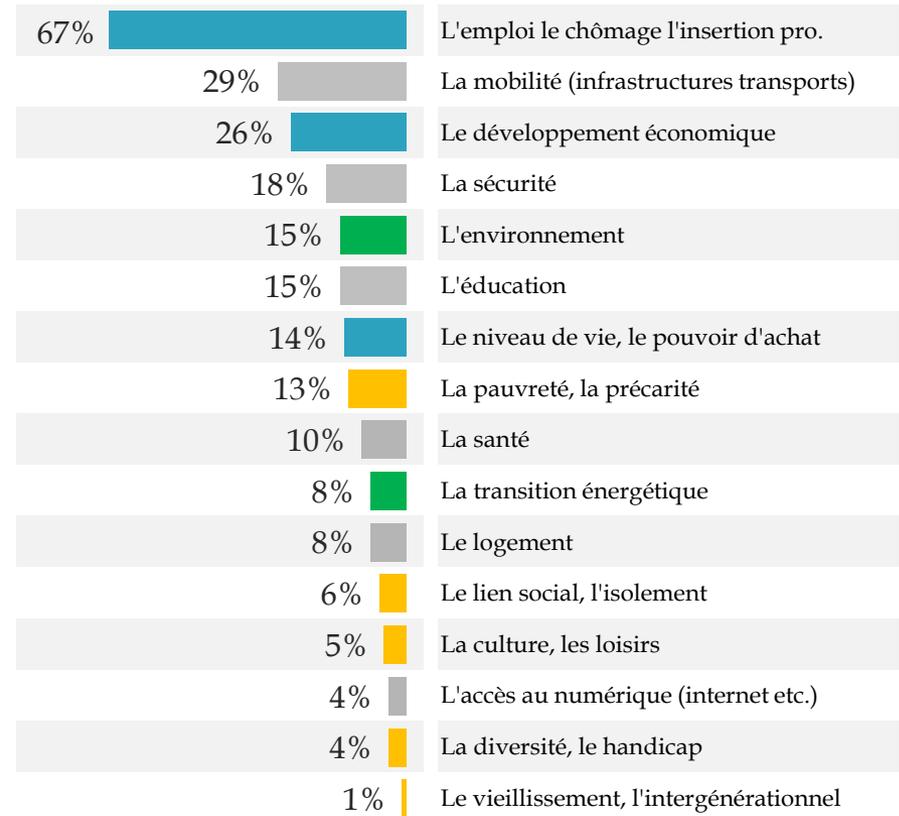
5. **Le mécénat ( 50%) et les pratiques responsables (43%) sont des premiers types de partenariats.** Les deux autres types de partenariats comme la coopération économique (34%) l'innovation sociétale ( 29%) sont légèrement plus présents que la moyenne nationale.
6. **Consolider le financement de l'association , bénéficier d'une aide matérielle et faire effet de leviers pour mobiliser d'autres financement** guident les associations du Nord Est dans la mise en place de leurs partenariats en échange pour les entreprises partenaires de pouvoir améliorer leur image et leur réputation tout en soutenant un projet d'intérêt général
7. **Les associations du Nord Est envisagent une évolution des partenariats plus favorable pour elles-mêmes (61%) qu'en général (41%) .** Pour 95 % d'entre elles, les partenariats se révèlent être source d'innovation face au enjeux de leur territoire.



## Les fragilités perçues (%Note 7 à 10)



## Les domaines à privilégier pour co-construire (%Une priorité - total des 3 choix)



Critères économiques

Critères Environnementaux

Critères Sociaux

Critères Sociétaux



## 1. L'univers de la Région : un univers d'entreprises de 10 salariés et plus hors administration :

- Sur le périmètre retenu au total France des 221 900 entreprises de 10 salariés et plus , **17.924** entreprises sont situées en Région Champagne-Ardenne-Lorraine Alsace soit **8 %** du total;
- L'univers de référence comprend les entreprises mono établissements de 10 salariés et + (67,5% versus 68,1%) et les des entreprises multi sites de 10 salariés et plus ( 32,5% versus 31,9%). En base sites, la région comptabilise 26 699 établissements de 10 salaires et plus tous types confondus ( uniques, sièges, secondaires).
- Le périmètre d'intervention est plus européen/ international ( 38%) et locale ( 28%) que national (17%) ou régional ( 17%)
- En termes d'activités, la région enregistre un léger + dans l'industrie ( 19% versus 16%) , conforte le secteur du commerce au détriment des services ( 26% versus 31%).

## 2. Le Top 6 des fragilités soulignées par les entreprises de la région :

Les entreprises en région de Champagne-Ardenne-Lorraine Alsace ont noté en général plus que la moyenne nationale les fragilités proposées. Elles déclarent en top 6 des notes moyennes des fragilités repérées sur leur territoire :

- **1- Les emplois, le chômage, l'insertion professionnelle,,2- le lien social et l'isolement, 3- le développement économique**
- **4- l'environnement, 5- la sécurité, 6-la santé.**

## 3. Les trois fragilités prioritaires citées en premier par les entreprises pour se mobiliser sur leur territoire :

Les recommandations des entreprises pour une mobilisation des acteurs économiques sur leur territoire :

- **1- Les emplois, le chômage, l'insertion professionnelle, 2- le développement économique,3- la mobilité transports.**

## 4. Le taux de présence des partenariats conduits par les entreprises

- 36 % des entreprises de la région Champagne-Ardenne-Lorraine Alsace déclarent avoir mis en place des relations partenariales avec des associations et 1% ont l'intention d'en développer ces deux prochaines années. Cette région se situe dans la tendance nationale en termes de partenariats engagés mais en léger retrait pour les intentionnistes.
- La dimension territoriale des partenariats avec les associations se situe majoritairement au niveau local ou micro local (71% ) et régional ( 66%).
- Les entreprises de la région développent également des relations partenariales avec des écoles universités (74%) collectivités locales (45%) , et des structures d'insertion (40%).



## 5. Des relations partenariales visant plusieurs objectifs (Tout à fait d'accord) couvrant une pratique multi-domaines

- Améliorer la performance opérationnelle de l'entreprise, puiser de l'innovation tout en favorisant l'image et la réputation de l'entreprise, motivent les acteurs économiques à nouer des partenariats.
- Presque tous les domaines et causes soutenues par les associations sont investis par les entreprises de la région. Les quatre principaux, dont certains significativement mieux ou moins bien représentés que la moyenne nationale, sont l'insertion professionnelle (69% versus 62% en France), l'éducation jeunesse (55% versus 55%), la diversité / handicap (48% versus 60%) et la culture communication (48% versus 44%).
- A noter que la santé / recherche est mieux couvert par les entreprises de cette région qu'au national (45% versus 37%) ainsi que le développement durable (42% versus 38%)

## 6. Les Types de partenariats conduits par les entreprises avec les associations.

- Les partenariats développés sont de type pratiques responsables (pour 6 entreprises sur 10), de Mécénat (4 entreprises sur 10)
- Les partenariats de types coopération économique et innovation sociétale ne concernent encore que 2 entreprises sur 10.

## 7. L'avenir des relations partenariales avec les associations

- Les entreprises situées en Champagne-Ardenne-Lorraine Alsace prévoient un développement des partenariats avec les associations en général plus favorable pour elles-mêmes (ratio augmentation diminution + 28) que pour les entreprises en général (ratio augmentation diminution + 15).
- 89 % des entreprises de la région considèrent les relations partenariales avec les associations comme source d'innovation face aux enjeux de leur territoire.

*Les entreprises de la région Grand Est se révèlent comme des acteurs économiques souhaitant renforcer leur performance opérationnelle par l'innovation. Ils priorisent l'emploi et le développement économique ainsi que la mobilité pour faire face aux fragilités perçues de leur territoire comme l'isolement, l'environnement, la sécurité et la santé.*

*En toute cohérence, l'insertion professionnelle se situe nettement en tête des causes soutenues. A noter que si la culture/communication, le sport, la santé recherche et l'environnement sont des domaines investis supérieurs à la moyenne nationale, la diversité et le handicap est un domaine en léger retrait dans les partenariats.*

# 6 .

## EN SYNTHÈSE

## Le territoire Grand Est

### Population



de la population métropolitaine

### Superficie



du territoire français



des terrains agricoles cultivés

### Structuration



des communes en France



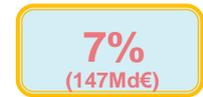
## GRAND EST

Alsace Champagne-Ardenne Lorraine



## Activités Grand Est

### PIB Région (2012)



des PIB régionaux

### Entreprises & associations



des entreprises en France



des associations en France

Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016

## Les principaux indicateurs de fragilité qualifiés

Illustration de l'analyse des fragilités prioritaires perçues par les acteurs

### Critères économiques

**GRAND EST**  
Alsace Champagne-Ardenne Lorraine  
Région vs France

 **Taux de chômage** 10,3% / 10,4%  
(Emploi)

 **Evolution du nbre d'entreprises** +7,5% / +4%  
2013-2015  
(Dev éco)

 **Evolution du revenu net** +3,9% / +4,1%  
2010-2011  
(Niveau de vie)

### Critères sociaux

**GRAND EST**  
Alsace Champagne-Ardenne Lorraine  
Région vs France

 **Taux de pauvreté** 14,1% / 14%  
(Pauvreté)

 **Taux d'immigration** 5,6% / 4,9%  
(Diversité)

### Critères environnementaux

**GRAND EST**  
Alsace Champagne-Ardenne Lorraine  
Région vs France

 **Taux de pollution moyenne 2007** 13% de la pollution en France  
(Environnement)

 **Part de l'électricité renouvelable (TE)** 24,3% / 17,6%

### Critères sociétaux

**GRAND EST**  
Alsace Champagne-Ardenne Lorraine  
Région vs France

 **Part des transports en commun pour se rendre au travail** 8% / 14,9%  
(Mobilité)

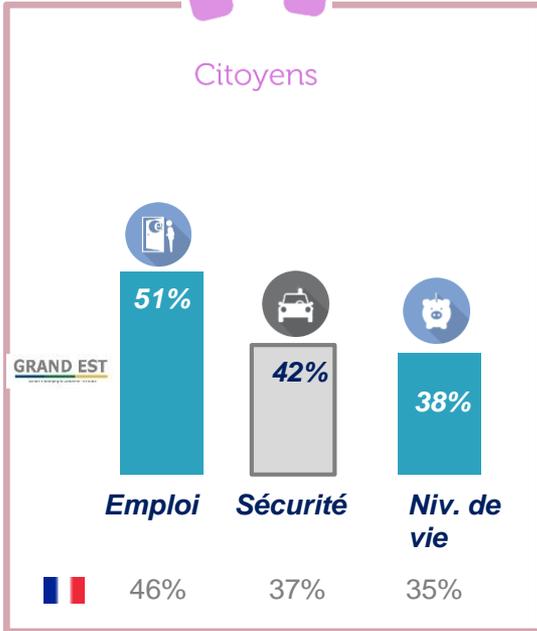
 **Atteintes à l'intégrité Physique (Sécurité)** 8% des atteintes en France

**Des indicateurs économiques, sociaux et environnementaux qui se démarquent de la moyenne nationale**

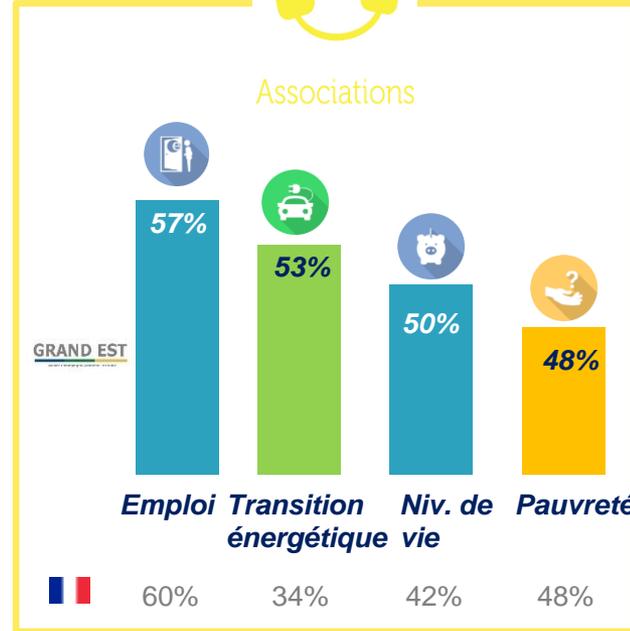
## Les fragilités prioritaires identifiées par les acteurs



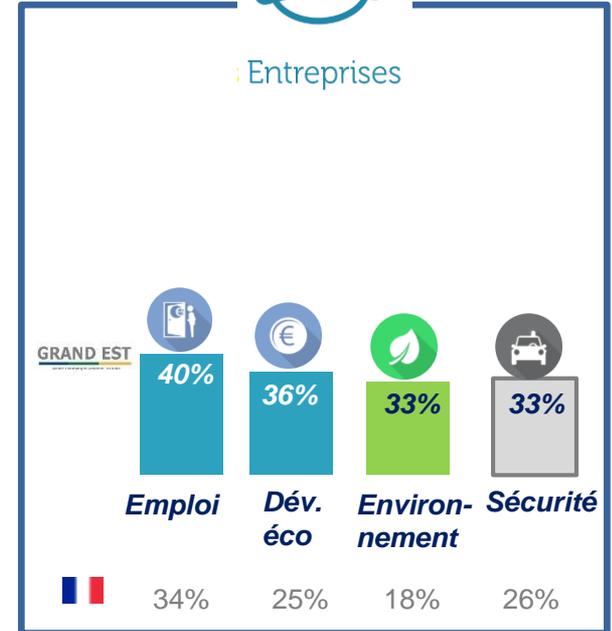
Citoyens



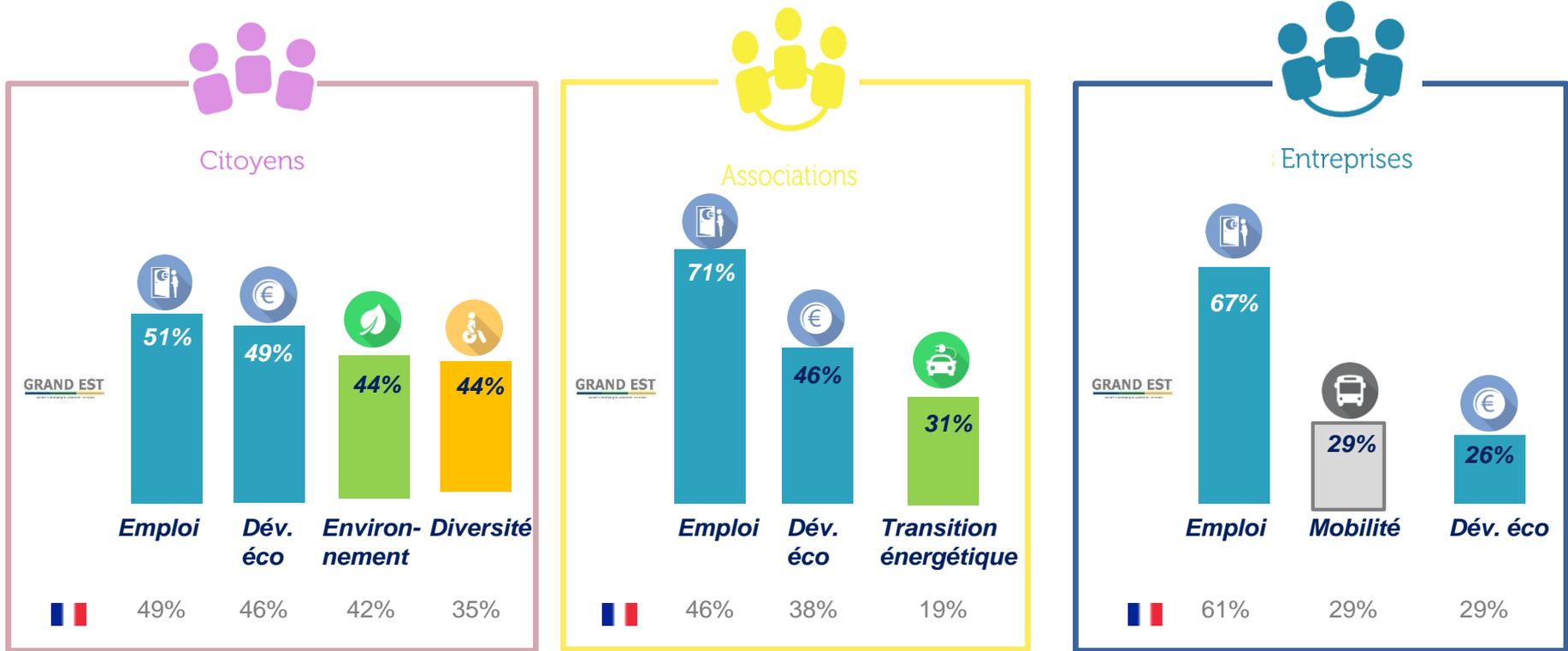
Associations



Entreprises



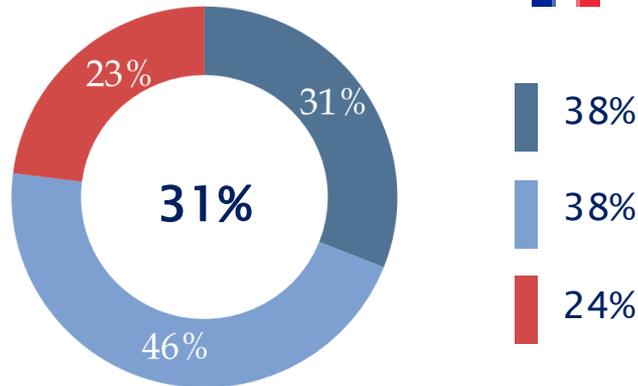
**Des acteurs du territoire qui ont chacun une perception spécifique de ses fragilités. Une vision partagée autour de la thématique de l'emploi**



**Un devoir d'alliances partagé, notamment sur les dimensions économiques. L'environnement, un sujet de co-construction selon les citoyens et les associations.**



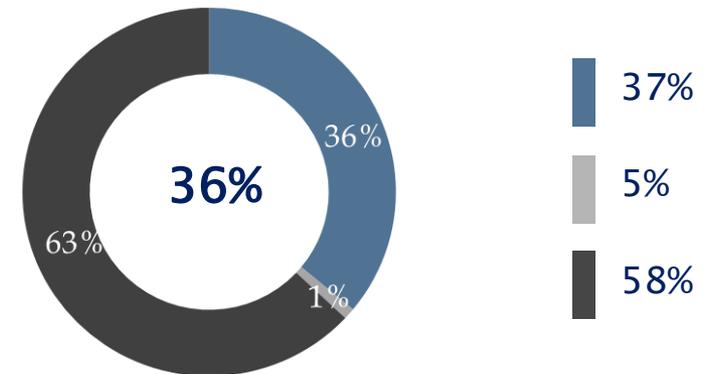
### Associations



- **Oui, nous avons mis en place** des relations partenariales (des entreprises soutiennent notre action)
- Nous n'avons pas mis en place de relations partenariales **mais avons l'intention** d'en développer dans les 2 prochaines années
- Non, nous n'avons pas mis en place de relations et **n'avons pas l'intention** d'en mettre en place

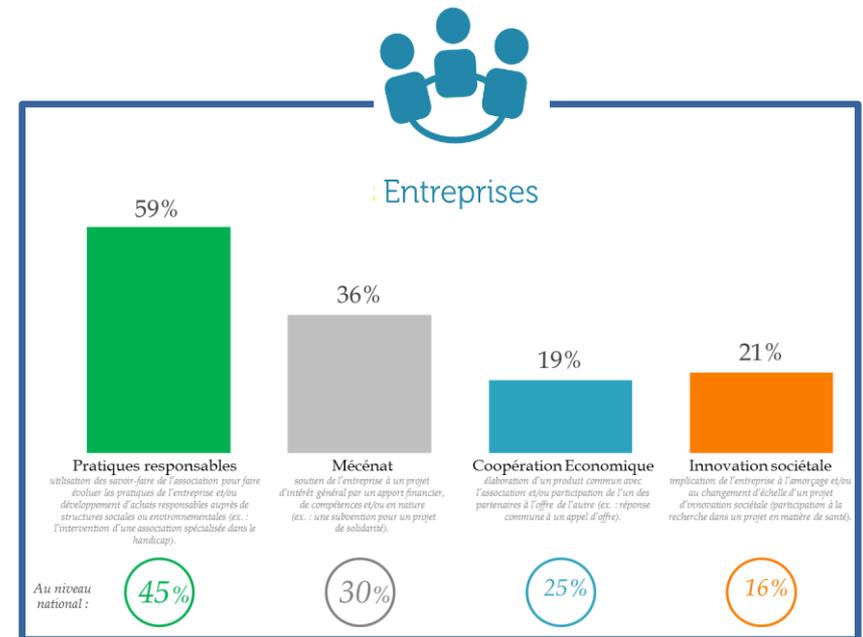
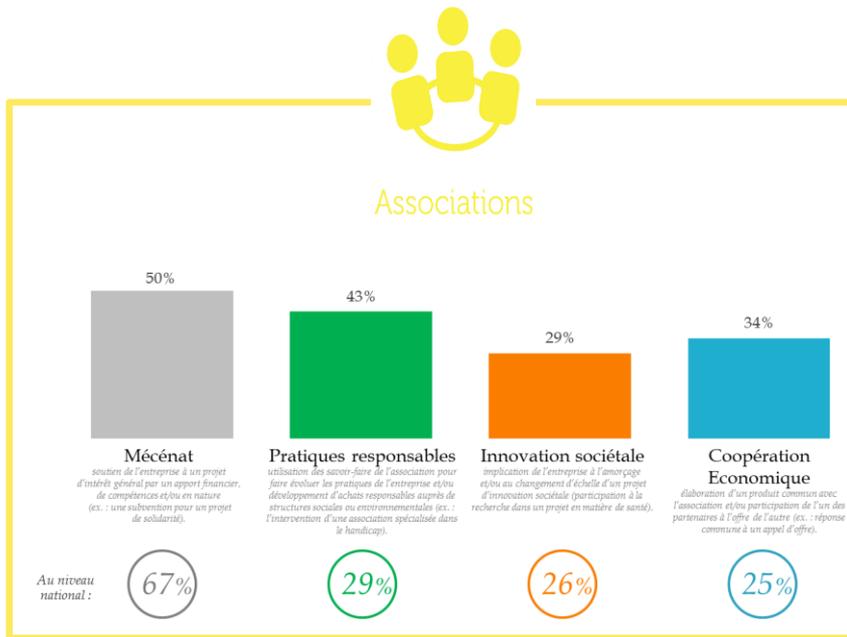


### Entreprises



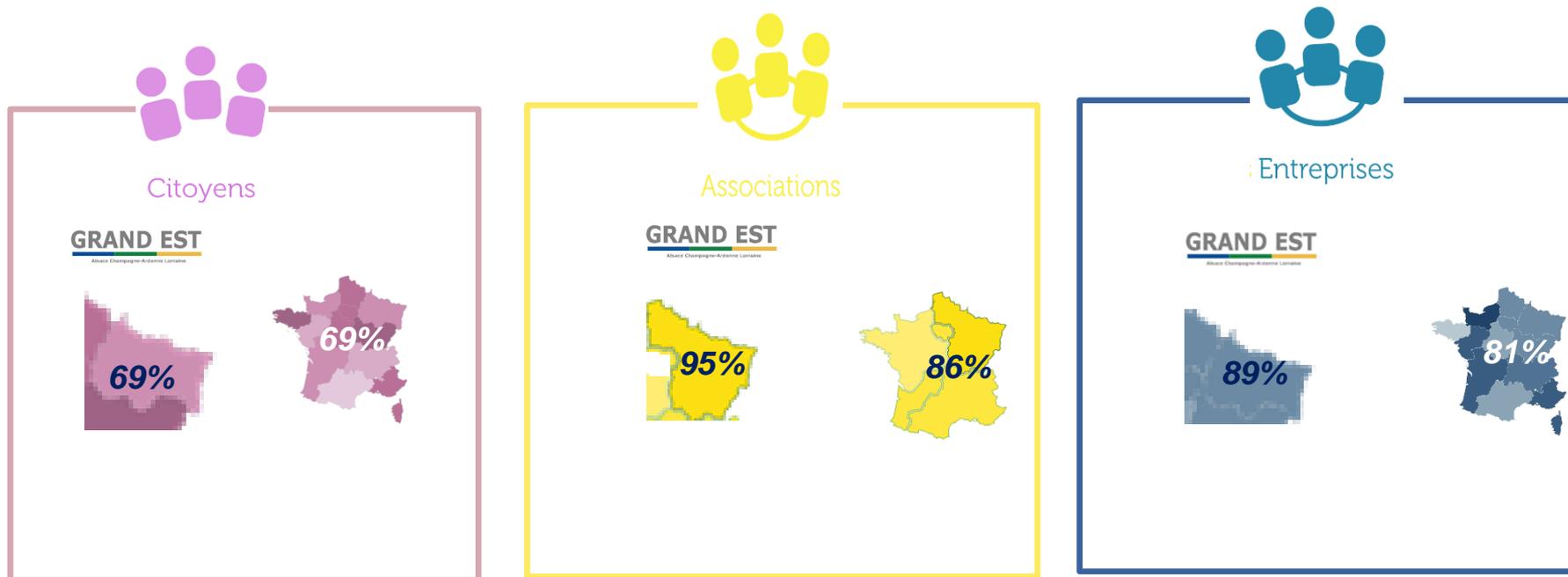
- **Oui nous avons mis en place** des relations partenariales
- Nous n'avons pas mis en place de relations partenariales **mais nous avons l'intention** d'en développer dans les 2 prochaines années.
- Non, nous n'avons pas mis en place de relations et **n'avons pas l'intention** d'en mettre en place

***Un fort potentiel de développement des partenariats chez les associations.  
Des entreprises qui restent à convaincre***



**Des partenariats très orientés sur les pratiques responsables qui évoluent vers des relations de co-construction.**

## Les partenariats, source d'innovation selon les acteurs



***Un enjeu majeur : l'innovation***

# 7.

## CONCLUSION

## Que retenir de l'étude PHARE Grand-Est?

- ◆ **Le regard croisé entre les citoyens, les associations et les entreprises prouve que le mouvement de co-construction est résolument en marche**, et qu'il s'accélère. Ces trois acteurs de la société civile nous rappellent que les alliances sont de puissants leviers d'actions à la fois pour réduire les fragilités sur les territoires, mais aussi pour créer des moteurs de croissance et d'emplois.
  
- ◆ **3 enseignements à souligner :**
  - ◆ Un « **devoir d'alliances** »: face à l'ampleur des défis, il convient d'agir dans une dynamique multi-acteurs. L'emploi est la priorité des fragilités citée pour 51% des citoyens, 57% des associations et 40% des entreprises de la région. Mais, l'utilité des partenariats ne se limite pas à cela, et de nombreux autres domaines sont susceptibles de donner lieu à des relations partenariales. Citons notamment le développement économique et les questions environnementales.
  - ◆ Une **pratique partenariale en progression** : au niveau national, 37% des entreprises d'au moins dix salariés et 38% des associations pratiquent déjà une dynamique d'alliances. En région Grand Est, 36% des entreprises suivent ce mouvement. Les associations quant à elles connaissent un potentiel de développement des partenariats important (31% les pratiquent et 46% souhaitent les mettre en place).
  - ◆ Un **enjeu bien identifié : l'innovation**. 69% des citoyens, 89% des dirigeants d'entreprises et 95% des responsables associatifs de la région Grand Est pensent que les alliances sont sources d'innovation pour faire émerger des solutions concrètes. Bien qu'indispensables, ni l'élan de générosité, ni la réglementation ne suffiraient à elles seules à faire bouger les lignes, à lever l'inertie et à inciter à s'engager dans la voie exigeante de la co-construction. Si le mouvement s'accélère, c'est bien parce qu'il est porteur d'innovation collective, mais aussi de performance pour les organisations engagées.
  
- ◆ **La spécificité de la région Grand Est**
  - ◆ La région Grand Est a développé une dynamique de partenariats autour des pratiques responsables qui évoluent progressivement vers des relations de co-construction.
  - ◆ **Différentes initiatives territoriales**, dont le rôle d'animateur territorial du Labo des Partenariats d'Alsace, porté par Alsace Active, n'y sont sans doute pas étrangères.



# 8 .

## METHODOLOGIE



### Univers et échantillon des Répondants.



⇒ Étude réalisée auprès d'un échantillon de **190 sur 2024 personnes** représentatif de la population française âgée de 18 ans et plus.

- ⇒ L'échantillon a été constitué selon la méthode des quotas, au regard des critères de sexe, d'âge, de catégorie socioprofessionnelle du chef de famille, après stratification par région et catégorie d'agglomération.
- ⇒ La région Alsace - Champagne - Ardennes – Lorraine représente 9% de la population française.

### Méthode de collecte

⇒ Consultation sous mode anonyme à partir du panel B2C "*opinionway*"



⇒ Mode d'interrogation :

L'échantillon a été interrogé en ligne sur système Cawi,

### Date de la consultation.



Du 15 au 31 août 2015



▶ Cette consultation applique les procédures et règles de la norme ISO 20252





# Etude PHARE Citoyens

## Profil des répondants

### Sexe

Un homme	48%
Une femme	52%

### Age

18-24 ans	11%
25-34 ans	12%
35-49 ans	34%
50-64 ans	23%
65 ans et +	20%
Age moyen	47,7 ans

### Zone de résidence

En zone rurale	24%
2 000 à 4 999 habitants	11%
5 000 à 19 999 habitants	10%
20 000 à 99 999 habitants	19%
100 000 habitants et plus	36%

### Catégorie Socio-professionnelle

ST Actifs	55%
ST CSP+	25%
ST CSP-	30%
ST Inactifs	45%

### Appartenance à une association locale

ST Oui	35%
Oui, de manière ponctuelle (actions menées au moins 2 fois / an)	8%
Oui, de manière régulière (actions menées au moins 1 fois / mois)	14%
Oui, simplement par un don	12%
Non	65%
NSP	0%

### Niveau de diplôme

Sans diplôme/BEPC/CAP/BEP	29%
Bac/Bac+2	42%
Supérieur à Bac+2	30%

### Situation matrimoniale

Célibataire	22%
Marié ou remarié	46%
Pacsé	4%
En concubinage	13%
Divorcé	12%
Veuf	3%

### Nombre de personnes au foyer

1.	19%
2.	42%
3.	18%
4.	16%
5 et plus	5%

### Revenus annuels nets du foyer

Moins de 11 999 Euros par an	17%
De 12 000 à 17 999 Euros par an	8%
De 18 000 à 23 999 Euros par an	17%
De 24 000 à 35 999 Euros par an	22%
De 36 000 à 41 999 Euros par an	9%
De 42 000 à 59 999 Euros par an	11%
60 000 Euros et plus par an	3%
Je ne sais pas	13%



# Etude PHARE Associations

## Méthodologie Grand Est

### Univers et échantillon



• Étude réalisée auprès d'un échantillon de 145 associations représentatif de l'univers de **132 069 associations du Nord Est**.

- L'échantillon a été constitué à partir de la localisation géographique et selon la variable : associations employeuses, associations non employeuses.
- L'univers statistique de référence est celui de l'Insee 2015 retravaillé selon des codes NAF précis (cf liste ci-après)
- L'intervalle de confiance inhérent à toute étude doit être considéré par le lecteur (2 à 3 points selon les segmentations).
- Les univers retenus selon la sélection des NAF ont été travaillés avec IMS HEALTH ainsi que la sélection des adresses fournies en complément des liens adressés par les partenaires (14.000 adresses complémentaires sélectionnées selon les régions et la taille).

### Méthode de collecte et analyses

Etude réalisée par



Méthode de collecte  
Réalisée sous cawi par

*“opinionway*

### Date de la consultation.



Octobre/Novembre  
2015

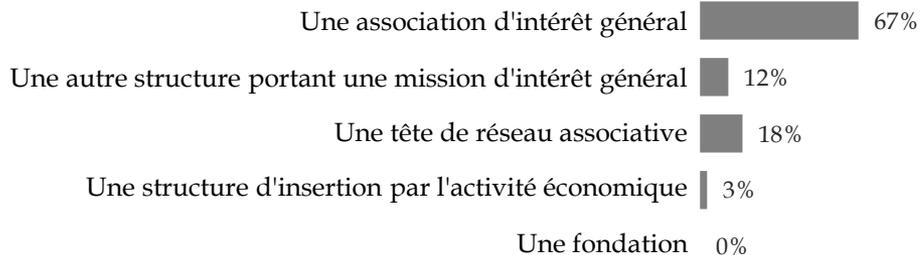


► Cette consultation applique les procédures et règles de la norme ISO 20252

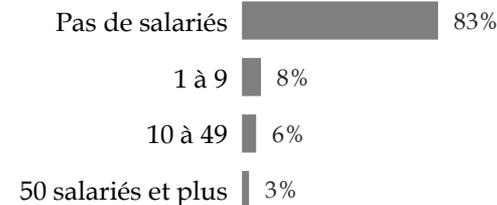




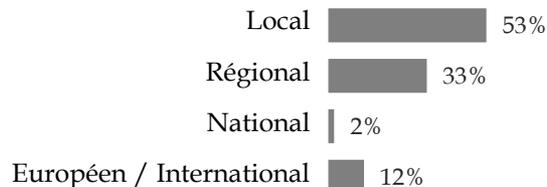
### Type de l'association



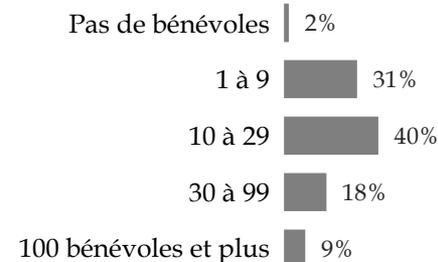
### Nombre de salariés



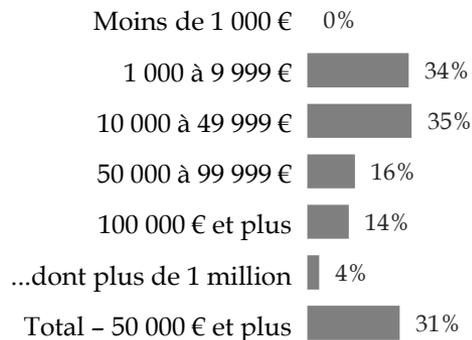
### Périmètre d'intervention



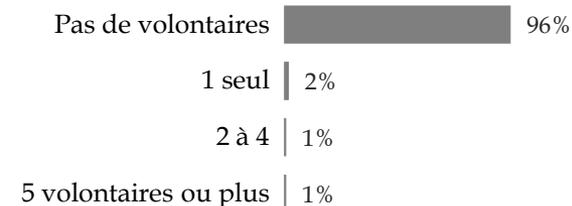
### Nombre de bénévoles



### Budget annuel



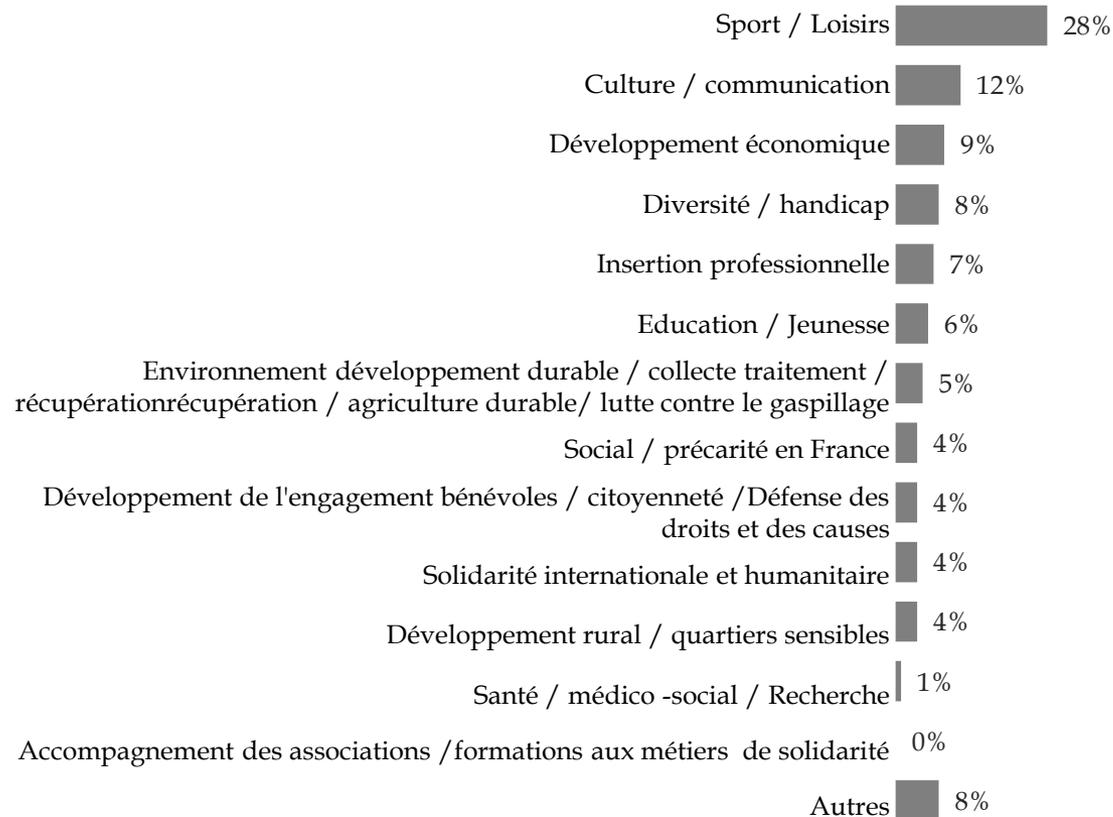
### Nombre de volontaires



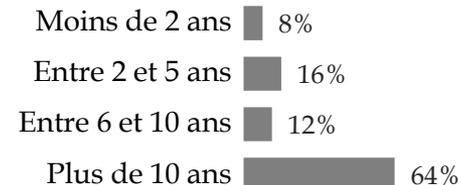


### Domaine d'intervention de l'association

( plusieurs réponses possibles)



### Ancienneté de l'association





Entreprises

# Etude PHARE Entreprises

## Méthodologie Grand Est

### Univers des entreprises de 10 salariés et +



- Étude réalisée dans le cadre d'un échantillon national de 793 entreprises représentatif de l'univers des 221 900 entreprises et de leurs établissements de 10 salariés en France
- L'univers de référence des entreprises de 10 salariés et plus .( hors administration) est celui de l'Insee 2015 retravaillé par

*“opinionway*

- L'échantillon national a été constitué selon le mode raisonné tenant compte de la Région, la taille de l'entreprise, le secteur d'activité.
- La région Champagne Ardennes Lorraine Alsace est estimée à **17 924** entreprises de 10 salariés soit **8%** des entreprises françaises de 10 salariés et +.
- L'intervalle de confiance inhérent à toute étude doit être considéré par le lecteur.

### Méthode de collecte

Mode d'interrogation :

L'échantillon a été interrogé par téléphone

Analyses

**comisris**  
Competitive Insights Strategies

### Date de la consultation.



Juin et juillet 2015



► Cette consultation applique les procédures et règles de la norme ISO 20252

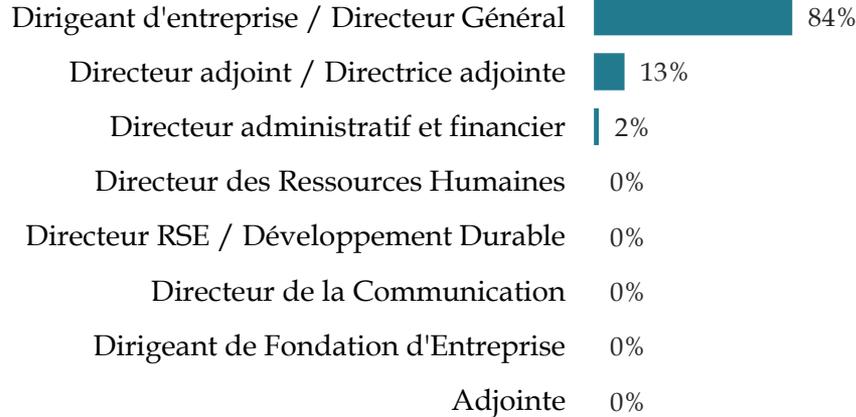




# Etude PHARE Entreprises

## Profil des répondants

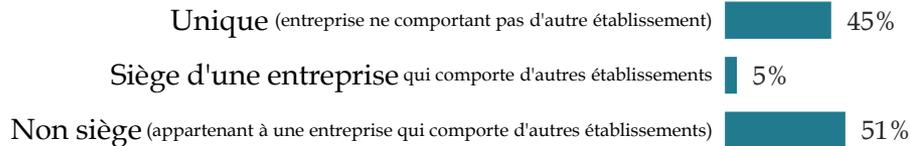
### Fonction du répondant



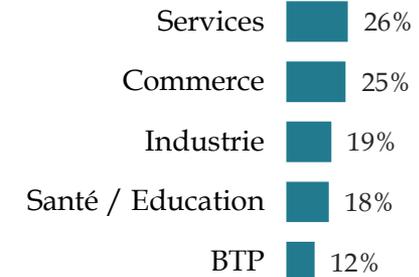
### Périmètre d'intervention



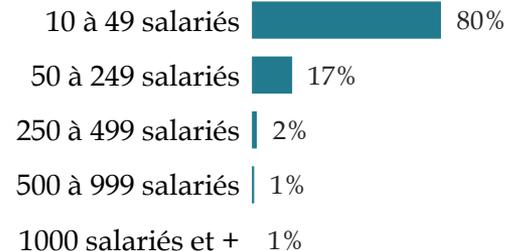
### Type des établissements des Entreprises de 10 salariés et +



### Secteur d'activité



### Nombre de salariés total des établissements dans l'univers





# Diagnostic du territoire

## Méthodologie – approche globale

### ◆ Périmètre collecte des indicateurs : Départemental si possible, 22 Régions versus 13 Régions et National



### ◆ Rappel Objectifs: vers un repère des déséquilibres porteurs de « fragilités économiques, sociales, sociétales et environnementales »

- ◆ Constituer une base d'informations enrichie des indicateurs clés économiques, sociaux sociétaux et environnementaux pouvant détecter les potentiels de fragilité selon leur diversité.
- ◆ Travailler sur les mêmes indicateurs pour chacune des 13 régions pour comprendre et analyser les liens pertinents entre les indicateurs nationaux et chaque région mais également les écarts entre les régions ( « équilibre général » par région)
- ◆ Bien qualifier la région dans ce qui la constitue aussi par des facteurs qualitatifs extérieurs aux seuls indicateurs nationaux ( ex: région frontalière ou non)
- ◆ *Dans un deuxième temps il sera permis de construire un indice de fragilité ou de repère des déséquilibres en termes de potentiels des fragilités sur 13 Régions. (cf s'inspirer d'une analyse type optimum de Pareto en annexe).*

### ◆ Sources et réflexions

- ◆ INSEE est la source principale des données recueillies.
- ◆ Ce travail de collecte s'est appuyé sur des réflexions préalables concernant les différentes théories ou techniques de modélisation existantes afin de ne pas rester isolé dans la démarche et de s'assurer de la pertinence des hypothèses retenues.
- ◆ Open source etc IDH2 ,IRIS.
- ◆ A noter que de nombreuses sources et publications ont été consultées et citées dans le cadre de la collecte des indicateurs décrits.



# Diagnostic du territoire

## Méthodologie – étapes & description des indicateurs

### ♦ Périmètre collecte des indicateurs : Départemental si possible, 22 Régions versus 13 Régions et National

#### ♦ Etapes de recherches :



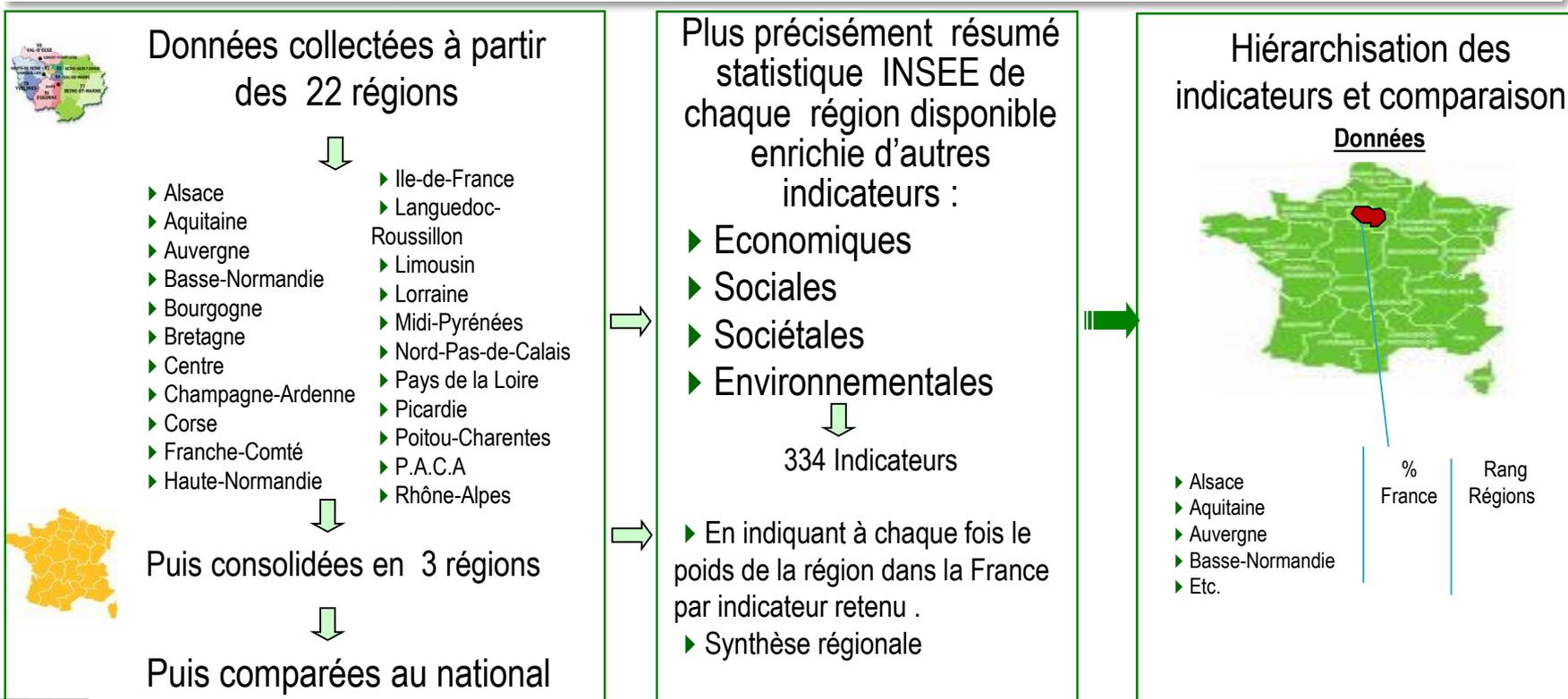
1. Description des données disponibles par région pour sélection des indicateurs existants à retenir
  - ♦ INSEE **résumé statistique régional** comparé France
  - ♦ Etudes diagnostic du territoire
  - ♦ Etudes sociales et progrès social si existe sur la région. (selon l'ancienneté)
  - ♦ Études géographiques sur la France et ses fragilités.
  - ♦ OCDE, CESE, rapport et indicateurs ATTALI .
2. Validations des données à collecter et des indices selon les axes et les domaines (cf liste des indicateurs suivi ci-après)
  - ▶ Économiques (Pib , entrée sorties )
  - ▶ Sociales Démographiques et géographiques.
  - ▶ Sociétales ( éducation santé, culture, sport, transport, etc)
  - ▶ Environnementales
  - ▶ Indices de performances repérés par l'INSEE
  - ▶ Dynamiques ( données pouvant être reprises créateurs d'entreprises etc.)
3. Mise en place d'un fichier EXCEL sur ( 22 régions )
4. Constitution de dossiers descriptifs comparatifs 13 régions .
  - ♦ Mise en place d'analyses de corrélation.



# Diagnostic du territoire

## Méthodologie – étapes & description des indicateurs

- ▶ La méthode retenue est de procéder en considérant que l'étape de sélection et de mise en place des informations doit bien intégrer deux questions :
  1. **Comment définir des seuils de fragilités** au niveau régional en comparaison avec les autres régions et en direct avec le National. = Chaque information devra être hiérarchisée à deux niveaux (niveau géographique et niveau axe )
  2. **Quels sont les axes spécifiques ou non à chaque région** en termes d'impact sur la fragilité ou le domaine ?
- ⇒ Les données ont été collectées au niveau 22 régions en base Excel (et si permis au niveau départemental), puis ont été reconsolidées sous 13 régions.





# Diagnostic du territoire

## Méthodologie – collecte des données

### La collecte des données et cohérence entre les indicateurs

- ▶ La collecte des données s'est opérée de Juin 2015 à Juin 2016 et a pris en compte :
  - ▶ Des données disponibles appartenant à des années différentes,
  - ▶ Des données de différentes natures (données brutes ou non, etc.) ,
  - ▶ Des données absentes au niveau régional.
- ▶ Un lexique de variables /indicateurs est présent dans le fichier Excel afférent à ce présent rapport et indique précisément :
  - ▶ La source,
  - ▶ Le périmètre,
  - ▶ L'année concernée,
  - ▶ Les sources et année de chaque indicateur ainsi que la nature disponible .
- ▶ Une synthèse des sources est disponible en annexe.

# Les équipes des études du programme PHARE

## Directeur des recherches et études

Anne Robin : Philosophe, Sociologue (statistiques et modélisation). Expertises conception de programmes d'études et d'accompagnement.

Fondateur Comisis

Rôle dans le programme Phare : Conception du programme Phare , supervision des étapes et réalisation , imprimatur des résultats et analyses.

## Data scientist

Alexandre Mutter

Statisticien diplômé de l'ISUP Expertise sur l'univers des entreprises et les études B2B depuis 15 ans

Directeur d'études au Département Marketing Opinion Way depuis 2006.

Rôle dans le programme Phare : validation des univers B2B traitements des parties cadrages Entreprises, associations et diagnostic territoriaux.

## Supervision statistique

Thierry CHALUMEAU – DGA – Associé Opinion-way

DESS de Statistique et d'Econométrie de Toulouse I / Maîtrise de Mathématique de Montpellier II

Rôle dans le programme Phare: Suivi des indicateurs du diagnostic.

## Présentation des résultats

Nicolas Curtelin - Diplômé du Master Progis - IEP Grenoble

Directeur d'études & infographiste 12 ans d'expérience dans les études de marché et d'opinion FBC spécialisé dans la mise en forme de résultats.

Rôle dans le programme Phare : Présentation des résultats et consolidation des traitements régionaux du Diagnostic

## Directeur des opérations ( cawi)

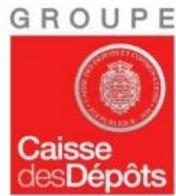
Jean-Michel BERNAD - Directeur des opérations & IT chez OpinionWay

DESS d'application informatique à la gestion économique et sociale (Paris 7)

Maîtrise de mathématiques appliqués et de géographie quantitative (Paris 7)

Rôle dans le programme : Direction des opérations des études CAWI citoyens et associations

# Les partenaires du programme d'études PHARE



Les travaux de recherche du RAMEAU sont diffusés grâce au soutien de :

